

Navegando por los meandros de la
Especulación Alimentaria



Mundubat
www.mundubat.org

Navegando por los meandros de la **Especulación Alimentaria**

Colabora



Revista
SOBERANÍA ALIMENTARIA
BIODIVERSIDAD Y CULTURAS

Elabora



Càtedra UNESCO de Sostenibilitat



UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA

Lugar y fecha de elaboración; Bilbao, Febrero 2011.

Elaborado por **Mónica Vargas** y **Olivier Chantry** del (ODG) Observatori del Deute en la Globalització Càtedra **UNESCO** de Sostenibilitat Universitat Politècnica de Catalunya y revisado por **Gustavo Duch** de la Revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas.

Con el apoyo de **Grain** www.grain.org y de **Mundubat** www.mundubat.org

El material aquí recogido puede ser divulgado libremente, aunque agradeceríamos que citaran la fuente.

Cofinanciado por:



Índice

| | |
|---|-----------|
| Introducción | 5 |
| 1. Especulación alimentaria: ¿qué es y dónde se origina? | 8 |
| Primeras definiciones | 8 |
| Origen y funcionamiento de los mercados de futuros | 9 |
| Años 30: una regulación que otorga legitimidad a la especulación | 12 |
| 2. Andamios de la especulación alimentaria del Siglo XXI | 13 |
| Liberalización de los mercados financieros y agrícolas: dos procesos paralelos | 13 |
| Abonando el terreno para la especulación | 14 |
| Una ingeniería financiera cada vez más compleja | 15 |
| 3. Papel del Agribusiness en la especulación alimentaria | 18 |
| 4. Repercusiones sociales y conclusiones | 23 |
| Impactos en la Periferia | 23 |
| Impactos en el Centro | 24 |
| Para salir de los meandros: soberanía alimentaria, ¡Ya! | 25 |
| Referencias bibliográficas | 26 |
| Anexo 1: Comportamiento de un vendedor de grano en un mercado de futuros | 29 |
| Anexo 2: ¿Cómo se opera en el OTC? | 30 |
| Anexo 3: Algunos instrumentos financieros que permiten la especulación | 31 |

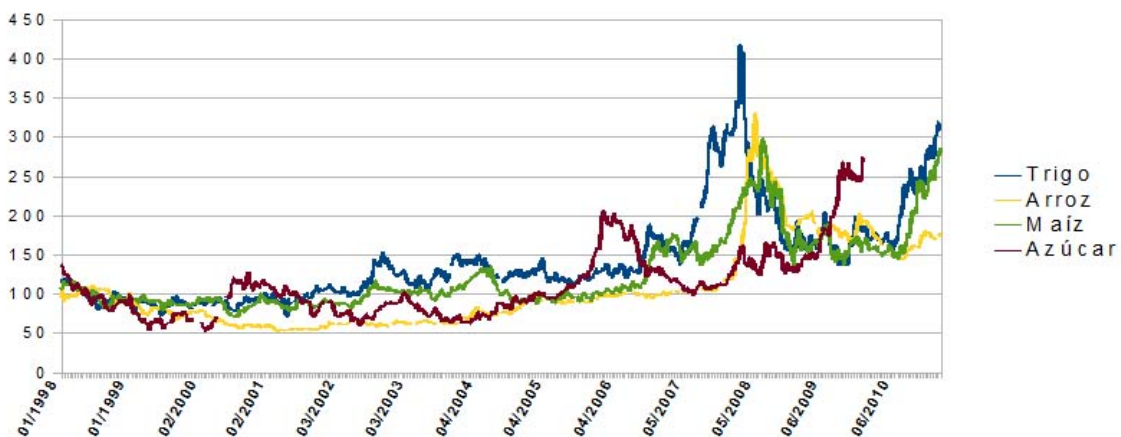
| ÍNDICE DE GRÁFICOS | | |
|---------------------------|---|-----------|
| Gráfico 1 | Evolución de los precios de los principales productos básicos agrícolas | 5 |
| Gráfico 2 | Evolución de la inversión en los índices financieros de productos básicos | 15 |
| Gráfico 3 | Repartición del número de contratos de futuros de trigo en la Bolsa de Chicago | 21 |
| Gráfico 4 | Beneficios de las corporaciones del grano durante la crisis alimentaria de 2008 | 21 |
| Gráfico 5 | Repartición de los derivados OTC | 30 |

| ÍNDICE DE TABLAS | | |
|-------------------------|--|-----------|
| Tabla 1 | Índices de productos básicos más conocidos | 16 |
| Tabla 2 | Ejemplo de control corporativo en las exportaciones estadounidenses (1999) | 18 |

Introducción

Las cifras de la Organización Mundial para la Agricultura y la Alimentación (FAO) señalan que en 2010, el número de personas que sufría de hambre en el mundo era de 925 millones de personas y que probablemente este número aumente en el futuro. Registran también una tendencia a la alza de los precios de los alimentos básicos, tal como se observa en el gráfico 1. En el Estado español, se anuncia que los cereales cotizan entre 35 y 74% más que el año pasado (Boix 2011). Las condiciones parecen reunirse para que se desencadene una nueva tormenta y una nueva crisis alimentaria, de la magnitud de aquella del 2008, con nuevas revueltas por el hambre en los países más empobrecidos. La propia agitada primavera magrebí no es ajena a ello. No debemos olvidar que las revueltas populares que se van extendiendo en los países árabes actualmente, se vinculan con la escalada de los precios de los alimentos. La aplicación de la Revolución Verde en esta región y la suma de medidas neoliberales ha vuelto sumamente vulnerable al baile de los precios internacionales de los granos básicos a la que fue una de las regiones más ricas en la producción agrícola en el pasado, la. El caso de Egipto es extremo, siendo el primer importador de trigo del planeta (Vivas 2011).

Gráfico 1
Evolución de los precios de los principales productos básicos agrícolas
(Base 100 = promedio de 1998)



Elaboración propia a partir de la base de datos de la FAO (2011)

Es importante recordar, en primer lugar, que una crisis alimentaria no es un fenómeno coyuntural. El problema del acceso a una alimentación digna y sana para todas y todos está, lamentablemente, muy extendido. LA crisis alimentaria es el hambre que azota a muchos pueblos, aunque utilicemos los mismos vocablos para referirnos a la situación puntual en la que, como ahora, se disparan los precios de los alimentos. Desde la instauración en las tres últimas décadas de la globalización capitalista y el consecuente desmantelamiento de las políticas agrarias y alimentarias, el empobrecimiento es de carácter estructural (GRAIN 2008a). Más aún, es inherente al sistema mundial alimentario, instaurado siguiendo las recetas del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional. Es por ello que movimientos como la Via Campesina pugnan por cambiar el guión de esta historia.

Para explicar el aumento de los precios de los alimentos, se suele mencionar factores de diferente índole. Entre ellos se suele destacar la supuesta escasez de los alimentos y la reducción de las reservas mundiales, que como veremos no es sólo una falacia sino que es la zanahoria utilizada para provocar la subida de precios que le interesa a quienes especulan con los alimentos.

El mito de la escasez de alimentos

Para valorar esta falta de alimentos una fórmula sorprendente es sumergirse en las estadísticas de la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación), pues sabe mucho de todo esto. Según sus datos, la última previsión de las cosechas de cereales de 2010 se calculó en 2 mil 230 millones de toneladas (sólo 1.4 por ciento menos del volumen del año anterior), siendo de todas formas... la tercera mayor cosecha mundial registrada hasta la fecha. Y el consumo calculado de cereales para el mismo año fue de 2 mil 260 millones de toneladas. Entonces tenemos un déficit, cierto, pero sepamos que de este consumo sólo mil 50 millones son los requeridos para la alimentación de las personas, el resto se utiliza en piensos, combustibles y otros usos. Pero además, esos 30 millones de supuesto déficit no son determinantes si tenemos en cuenta, de nuevo según la FAO, la existencia de más de 500 millones de toneladas de reservas de cereales. ¿Escasez?

Fuente: Duch (2011)

Un factor que se menciona también y que sí interviene de manera más real, radica en la subida del precio de los combustibles fósiles. Sin lugar a dudas, el modelo agroalimentario global es petrodependiente, en cada una de las etapas de la cadena productiva. Pero además, y sobre todo, no podemos olvidar que si sube el precio del petróleo, aumenta la rentabilidad de los agrocarburos, y del etanol en particular. Al respecto, de acuerdo con el Banco Mundial, a partir del momento en que el precio del petróleo se sitúa por encima de los 50 dólares por barril, un incremento de su precio de 1% implica un aumento de 0.9% del precio del maíz destinado al etanol. Esto se relaciona con otro factor explicativo del alza de los precios: el auge de los agrocarburos. Ejemplo de ello, se estima que en el año 2010, 35% de la cosecha de maíz de los Estados Unidos (que no es ni menos ni más que 14% de la producción mundial de este grano), ha sido destinada a la producción de etanol (Vivas 2011).

En este informe nos referiremos específicamente al papel de otro, quizás el más importante, de los elementos que inciden en los precios de los alimentos básicos. Se trata de la **especulación financiera**. Estamos en un contexto en el cual todo movimiento en las Bolsas de Chicago, Londres o Hannover, donde se negocian contratos de futuros sobre cereales y oleaginosas, tiene repercusiones a nivel de los alimentos.

Como veremos la maduración del capital en la esfera financiera ha tenido lugar de manera paralela a la liberalización de la agricultura, explicándose así la repercusión sin precedentes que ha tenido la especulación en los últimos años sobre los precios de los alimentos.

Brindaremos también algunos elementos de comprensión de cómo el capital financiero ha penetrado en el mercado de los alimentos mediante la especulación.

En la consideración de los grandes ganadores de la especulación alimentaria, observaremos también el papel del Agribusiness. Es bien sabido que este dispone de un control creciente en la cadena productiva y que un puñado de empresas dominan los mercados internacionales de alimentos. Pero además, veremos que actúan directamente en los mercados financieros, aprovechándose del papel privilegiado que tienen en la esfera productiva. Consideraremos asimismo, brevemente, algunas repercusiones sociales que implica el mantenimiento de este sistema.

Un último apunte antes de adentrarnos en los “meandros” especulativos: el capital financiero migra de forma continua. De burbuja en burbuja, desembarcó en el mercado de los alimentos, generando la crisis del 2008. Hoy avanza hacia el acaparamiento de tierras, un nuevo terreno de especulación, que también es alimentaria, al cual debemos prestar particular atención¹.

Las tierras agrícolas: el nuevo terreno de juego del capital financiero

Para mucha gente en el poder, la crisis alimentaria mundial deja al descubierto un problema superlativo: que no importa a dónde se mire, el cambio climático, la destrucción del suelo, la pérdida de los suministros de agua y el estancamiento de los rendimientos de los cultivos dentro del paradigma del monocultivo, están presionando como la gran amenaza a los futuros suministros de alimentos del planeta (...). Al mismo tiempo, la industria financiera, que tanto apostó a sacar buen dinero de las deudas y perdió, está a la búsqueda de refugios seguros. Todos esos factores hacen de las tierras agrícolas un lindo juguete nuevo con el cual obtener ganancias (...). A lo largo de 2008, un ejército de fondos de inversión, fondos de capitales privados, fondos de cobertura y otros por el estilo han estado comprando ávidamente tierras agrícolas en todo el mundo (...). El efecto es que los precios de la tierra están empezando a subir, presionando aún más para moverse rápidamente.

Fuente: GRAIN (2008)

¹ Se trata de un fenómeno monitoreado por GRAIN que monitorea desde hace años, que se está produciendo en un número cada vez mayor de países del Sur y que ya constituye una amenaza en el acceso a la tierra para las y los más empobrecido/as. Véase al respecto: <http://farmlandgrab.org/> y Lines (2010, 7).

1. Especulación alimentaria: ¿qué es y dónde se origina?

Primeras definiciones

La especulación consiste en el conjunto de operaciones comerciales o financieras que tienen por objeto la obtención de un beneficio económico, basado en las fluctuaciones de los precios. Un especulador no busca disfrutar del bien que compra, sino beneficiarse de las fluctuaciones de su precio. En sentido extenso, toda forma de inversión es especulativa; sin embargo, se suele limitar el término a la inversión que no comporta ningún compromiso con la gestión de los bienes en los cuales tiene lugar, limitándose al movimiento de capitales (García 2008, 4). La compra especulativa de un producto tiene por objetivo provocar que el precio de este producto suba por encima de su valor real.

Cuando se produce un aumento anormal y prolongado del precio de un producto, de manera que este precio se encuentra cada vez más alejado del precio real, se produce una burbuja especulativa. En esos casos, el proceso puede llevar a nuevos compradores a adquirir el producto con el objetivo de venderlo a un precio mayor en el futuro, lo que va provocando una espiral de subida continua. Podemos distinguir tres tipos de especulación en el sector agroalimentario:

a) EL ACAPARAMIENTO DIRECTO:

Consiste sencillamente en almacenar y mantener fuera del mercado un producto a la espera de que su precio suba. Es la forma más antigua de especulación y tiene lugar a escalas muy distintas. En el siguiente recuadro se destaca un ejemplo muy reciente. Es una operación común que pueden realizar en ocasiones las propias empresas acaparadoras de grano (Cargill lo hizo en 2008 en Indonesia reteniendo soja) o realizada por los corredores de bolsa por cuenta propia o por cuenta de sus clientes, que pueden ser empresas, entidades bancarias y otras.

b) LA ESPECULACIÓN EN LOS MERCADOS DE FUTUROS:

Se trata del mecanismo más habitual entre los actores especulativos, que compran y venden contratos de futuro esperando sacar beneficios en cualquiera de las transacciones, independientemente de que estos contratos se materialicen.

Un contrato de futuro de un maíz es un acuerdo que obliga a vender o comprar una cantidad determinada de este grano en una fecha futura. Estos contratos son “subastados” en la bolsa o “mercado de futuros”.

c) LA INGENIERÍA FINANCIERA ACTUAL:

Es la especulación que tiene lugar mediante instrumentos y mecanismos financieros cada vez más complejos y que permite por ejemplo encontrar fondos de inversión ligados a los mercados agrícolas. Examinaremos en detalle este tipo de especulación más adelante.

Un solo fondo de inversión compró el 7% de la producción mundial de cacao

“Un sólo 'hedge fund' tiene agarrado por el cuello desde hace meses a todos los productores de chocolate del mundo. El fondo Armajaro (...) compró el pasado julio hasta 240.000 toneladas de cacao, el equivalente al 7% de la producción mundial, en una sola operación. La compra, que se hizo en el mercado Euronext, donde no hay límites sobre este tipo de materia, disparó el precio del cacao hasta sus máximos desde 1977.

Las miles de toneladas de cacao siguen acumuladas, según confirmaron fuentes conocedoras de la operación a este periódico, en los almacenes de Hamburgo, Amberes y Ámsterdam. Ward ha apostado por el cacao, ya que uno de sus principales productores, Costa de Marfil, está virtualmente en guerra civil, con lo que escaseará el producto en breve”.

Fuente: Carreño (2011)

A continuación, consideraremos brevemente dónde y cómo se forman los mercados de futuros en el ámbito de los productos alimentarios, proponiendo asimismo unos conceptos básicos a la hora de reflexionar sobre los futuros.

Origen y funcionamiento de los mercados de futuros

La historia de la especulación alimentaria en los mercados de futuros se origina a mediados del Siglo XIX, al expandirse la producción agrícola en los Estados Unidos. Este tipo de desarrollo suele realizarse en condiciones profundamente desiguales del punto de vista socioeconómico, y la realidad estadounidense de la época no fue una excepción. En efecto, directamente endeudados con los bancos que vendían la tierra, los campesinos no tenían más opción que producir para mercados cada vez más alejados². En ese contexto de incipiente comercio internacional de los cereales, se fue operando una paulatina concentración del poder de la cadena alimentaria en manos de unos pocos pero poderosos intermediarios, ancestros de las actuales multinacionales de la alimentación.

Se empezaron a firmar contratos de venta anticipada entre los productores y las empresas distribuidoras. Los primeros se comprometían a la entrega de cierta cantidad de grano en una fecha futura específica y a un precio pactado (PSIUSS 2009, 50). Este tipo de acuerdo pretendía brindar a los productores primarios la garantía de recibir dinero por su cosecha, a la vez que permitía a las empresas contar con una cantidad de grano asegurada. Aquí tiene un papel clave la apertura en 1848 de la **Bolsa de Chicago (“Chicago Board of Trade” – CBOT³)**, en tanto que un espacio centralizado donde compradores y vendedores de productos agrícolas podían encontrarse y negociar⁴.

² Véase para más detalles Zinn (2003).

³ En 2008, la CBOT se fusionó conformó el CME Group, mediante fusión con el Chicago Mercantile Exchange.

⁴ La elección de la ciudad de Chicago se debe a que está situada en la región de los Grandes Lagos, muy cerca de la principal área de producción agropecuaria estadounidense, el cordón “cerealero”. Además de constituir un centro natural para el transporte fluvial (conexión con las hidro vías del Mississippi y de Illinois para la exportación hacia Europa via el Golfo de México), Chicago se convirtió en uno de los nodos de interconexión logística más importantes del país a partir de la construcción del ferrocarril el mismo año que la apertura de la Bolsa.

Ahora bien, los contratos de venta anticipada no permitían contar con una seguridad total. Las partes podían incumplir sus compromisos, las mercancías podían no ser entregadas según lo acordado o podía haber impagos, etc. En este contexto, la Bolsa de Chicago evolucionó rápidamente hasta tener el papel de cámara de compensación (Clearing House). Así, cobró la forma moderna en la cual se ha convertido en una empresa privada, que actúa como intermediaria entre las partes firmantes. Paga por la compra del grano al vendedor y entrega la mercancía al comprador. En este tipo de espacio no participa cualquiera. Se debe ser socio de la CBOT, pagando una cuota y demostrando la suficiente solvencia económica.

Para asegurar el buen funcionamiento de este sistema, los contratos fueron “estandarizados” y tomaron la forma de contratos de futuros desde 1865. La gran diferencia con los contratos de venta anticipada es que un contrato de futuros es intercambiable, puede ser vendido y comprado. En suma, se creó un nuevo mercado (PSIUSS 2009, 51). El número de productores agrícolas individuales que participaban en un mercado de futuros era muy limitado, por ser demasiado costoso y lejano. Hoy, los que optan por ello, lo hacen recurriendo a intermediarios como asociaciones de productores, empresas procesadoras, bancos, corredores de bolsa, etc. (SOMO 2010, 3)⁵.

Los contratos de futuros o “futuros” son una forma de lo que hoy denominamos “derivados” financieros⁶. Consisten en acuerdos que obligan a las partes contratantes a comprar o a vender un número determinado de bienes o valores en una fecha futura determinada. El valor de un futuro ‘deriva’ del precio de la mercancía⁷. Por ejemplo, el valor de un futuro sobre el oro, se refiere al precio del oro. Con el tiempo, se han ido elaborando futuros sobre: hipotecas, bonos, tipos de interés, divisas, acciones, índices bursátiles y commodities, entre las cuales se ubican las materias primas alimentarias (ver recuadro) que son las que nos interesarán en este informe⁸.

Es importante subrayar que en el mercado de futuros, lo que compra y se vende son los contratos y no los productos en sí. El precio del contrato cambia según la oferta y la demanda en el mercado de futuros. Los actores que intervienen en la transacción no tienen forzosamente la intención de adquirir realmente la soja o el maíz estipulados en el contrato. La mayoría de estos contratos son utilizados “con finalidad especulativa, es decir, de ganar dinero con ellos, en concreto, con la fluctuación de los precios de ellos” (García 2008, 7). Los futuros de productos básicos agroalimentarios, sólo se negocian en las bolsas de futuros agrícolas, también denominadas “mercados regulados”⁹.

5 De acuerdo con la Asociación Nacional de Productores de Maíz de los Estados Unidos, menos del 10% de los productores usan directamente el mercado de futuros en su gestión del riesgo. En el área de Kansas, hasta 74% de los productores siguen firmando contratos de venta anticipada en lugar de participar en los mercados de futuros (PSIUSS 2009, 49).

6 Otro instrumento financiero derivado que ha ido tomando relevancia en la especulación alimentaria se ubica en la **opción financiera**. Se trata de un contrato firmado entre dos partes. El comprador de la opción obtiene el derecho, pero no la obligación, de comprar el producto al cual se refiere la opción (que puede ser commodities, acciones, bonos, etc.) a un precio predeterminado. El que sí tiene una obligación, es el vendedor de la opción: se compromete a ejecutar la transacción si el comprador así lo solicita. Aquí se ubica la diferencia con los contratos de futuros, que implican una obligación de compra y no un derecho de compra (véase: http://es.wikipedia.org/wiki/Opci%C3%B3n_financiera#Tipos_de OPCIONES).

7 En términos financieros, la mercancía o el bien al cual se refiere el contrato de futuro es el “activo subyacente” del contrato.

8 En lo que sigue, **utilizaremos los conceptos de “commodities”, “productos básicos” y “materias primas” de manera equivalente**.

9 Entre las principales bolsas de este tipo se ubican actualmente: Chicago Mercantile Exchange – CME, NYSE Euronext (Londres y París), RMX (Hannover), Tokyo Commodity Exchange, Dalian Commodity Exchange (China), el Mercado a Término de Buenos Aires, Multi Commodity Exchange (Mumbai), South African Futures Exchange – SAFEX. Veremos más adelante, que con la complejización de los mercados financieros ha ido creciendo otro espacio de compra y venta de otros productos derivados, que no está regulado, aquel de los contratos particulares u “Over-the-Counter” (OTC).

Un commodity es un producto básico, una materia prima homogeneizada y tipificada, a la cual se le atribuye un precio vigente a nivel internacional. Se convierte en bien cuyo precio no varía en función de su calidad, ni de dónde o cómo se produce. Por ejemplo, no se establece una diferencia entre un litro de concentrado de jugo de naranja de Brasil o de Florida.

Existen tres categorías de **commodities**:

- **Los productos agropecuarios** (esencialmente trigo, maíz, azúcar, algodón, soja, café, cacao y concentrado de jugo de naranja),
- **Los metales**
- **Los energéticos** (ante todo petróleo y gas).

Ahora bien, los precios de las materias primas agrícolas tienen la particularidad de ser muy volátiles, y el precio de los contratos de futuros sigue esta tendencia. Es por ello que los mercados de futuros representan un terreno muy atractivo para la especulación. En efecto, de acuerdo con la Comisión estadounidense que regula el comercio de futuros en el sector de las materias primas (CFTC), un especulador es aquel que no produce ni hace uso de una mercancía, pero que sin embargo arriesga su capital comercializando contratos de futuros vinculados con dicha mercancía. Su objetivo es obtener ganancias a partir de las variaciones de los precios de la mercancía (PSIUSS 2009, 51).

¿Cómo afectan los precios de los futuros a los precios de los alimentos?

La explicación radica en que los precios de los granos suelen seguir las tendencias de los precios de los contratos de futuros.

Mientras más demanda hay de un contrato de futuro, más subirá su precio. Con él, aumenta también el precio que se estima tendrá el grano en una fecha futura. Esto impacta sobre el precio real actual del grano, a la alza, por supuesto. El mismo fenómeno se produce en sentido inverso, cuando baja el precio del contrato de futuro. Veamos un ejemplo: si una tonelada de trigo es vendida a 115€ hoy, pero mediante un contrato de futuros el productor o el actor que controla la producción puede venderla por 230€ dentro de tres meses, podría juzgar conveniente almacenar la producción y esperar los tres meses. Esta decisión implica que la cantidad de trigo en el mercado disminuya y que el precio aumente efectivamente (WDM 2010c).

Ideas clave sobre los futuros

- Tener un contrato de futuro no significa tener la intención de adquirir físicamente la materia prima a la cual se refiere el futuro.
- En el mercado de futuros, lo que se vende y compra no son las materias primas, sino más bien, los contratos. Sin embargo, el funcionamiento es como el de cualquier mercancía. Es decir, cuando hay mucha demanda de un contrato de futuro, su precio aumenta.
- Cuando sube el precio de un contrato de futuro de una materia prima, sube el precio que se supone que tendrá en un futuro próximo. Esto implica una subida del precio actual real de la materia prima. Por tanto, las variaciones de precios en los mercados de futuros influyen en las variaciones de precios de los bienes a los cuales se refieren los contratos.

Años 30: una regulación que otorga legitimidad a la especulación

Desde inicios del Siglo XX, la especulación alimentaria en el mercado de futuros suscitó conflictos y debates. De acuerdo con la FAO, en la Bolsa de Chicago “se han aducido manipulaciones del mercado – especialmente “restricciones” o “acaparamientos” – al menos una vez por decenio desde su creación” (2010, 70). Diversas fuentes de la época reportan además protestas de los agricultores estadounidenses frente a un mercado en el que no participaban. Las críticas en las ciudades se recrudecieron cuando en la Primera Guerra Mundial se evidenció que empresas como Cargill habían registrado beneficios récord, en el contexto de una creciente fluctuación de precios elevados¹⁰. La especulación fue también acusada de ser responsable de la caída de los precios que marcó los años 20 y 30. En ese momento, las cooperativas de productores intentaron organizarse para tomar el control de los precios, mediante el control directo de la producción y de la comercialización. Los periódicos de la época registran incluso que la administración se planteó la toma del control de las cinco principales empresas vendedoras de grano, las cuales cifraban transacciones de más de mil millones de dólares por año¹¹.

Entre 1922 y 1936, a pesar de las presiones provenientes del sector corporativo y financiero, el gobierno de los Estados Unidos tomó cartas en el asunto y fortaleció la legislación en torno a los mercados de futuros alimentarios. Básicamente, la idea de la regulación se sustentaba la **reducción del margen de acción de los especuladores**. Por ello, se establecieron limitaciones sobre el número máximo de contratos que un solo actor podía comercializar¹². En la actualidad, se considera la política de Roosevelt como positiva del punto de vista regulatorio. No obstante, es importante apuntar que se establecieron límites a la especulación, a la vez que se brindaba legitimidad al mercado de futuros, al declarar ese tipo de operaciones financieras, “de interés público” (véase recuadro). Se justifica la existencia de los mercados de futuros destinados a una mejor gestión y asunción

¹⁰ Véase: <http://www.cargill.com/wcm/groups/public/@ccom/documents/document/doc-cargill-history-timeline.pdf>

¹¹ Véase por ejemplo el artículo: “Wheat and Trade” del 30 de junio de 1924 (<http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,718641,00.html#ixzz1Ebreivhp>).

¹² Se prohibieron también las opciones dentro de la Bolsa o en las transacciones no reguladas. Fueron reestablecidas a partir de 1981, pero únicamente para los actores considerados como “comerciantes”, y dentro de un mercado reglamentado.

de los riesgos vinculados a la variación de los precios (**véase un ejemplo en el Anexo 1**). Es por esta razón que las limitaciones impuestas no conciernen a todos los actores. Se aplican específicamente a los especuladores y eximen a los “comerciantes”, es decir, aquellos que producen, compran, venden o transforman realmente los productos (PSIUSS 2009, 105). En paralelo, en 1933 se puso en marcha una importante política agrícola considerada como la primera “Farm Bill”. Mediante fuertes incentivos en aras de estabilizar los precios, se comenzó a controlar la oferta en los mercados mediante cuotas de producción y el almacenamiento público. Bajo el mandato de Roosevelt

se crearon también los primeros seguros públicos frente a los precios. Uno de los resultados de esta política radica en que las cooperativas rebajaron sus reivindicaciones, aceptando jugar el juego de los mercados de futuros.

“Las transacciones a las cuales se refiere esta Ley se integran en el comercio interestatal e internacional y son de interés público, brindando medios para una adecuada gestión y asunción de los riesgos (...), o aportando mayor información sobre la evolución futura de los precios mediante el comercio en un mercado que cuenta con mayor liquidez, justicia y seguridad financiera”.

Fuente: Ley de la Bolsa de Productos Básicos [Commodity Exchange Act, 1936, citada por PSIUSS (2009, 53)].

2. Andamios de la especulación alimentaria del Siglo XXI

Liberalización de los mercados financieros y agrícolas: dos procesos paralelos.

En las últimas décadas, se ha complejizado el modus operandi de la especulación alimentaria. Su forma actual es el resultado del acercamiento de dos procesos de distinta índole pero que han ido convergiendo hasta la penetración del capital financiero en el mercado internacional de los alimentos. El primero de estos procesos radica en la **maduración de la especulación en los mercados financieros**. A la vez que se fueron introduciendo nuevos instrumentos en las principales bolsas, iba creciendo el espacio de las “transacciones entre particulares” (OTC¹³), en el cual los gobiernos no tenían ni tienen hoy, ninguna autoridad y ni tan siquiera información verificada (Suppan 2008). En este espacio, se mueven sumas colosales que equivalen aproximadamente a 10 veces el PIB mundial actual, o más de 30 veces el valor de los contratos comercializados en los mercados de futuros (para más detalles **véase Anexos 2 y 3**).

El segundo proceso tuvo lugar en el mundo agrícola a nivel global afectando sin precedentes a los pequeños productores en el Sur, pero también en el Norte. Se trata de la **liberalización de los mercados agrícolas** mediante el desmantelamiento de las políticas nacionales de control de los precios. Las consecuencias sociales de la política neoliberal en este sector han sido bien documentadas y son una arena de lucha constante para organizaciones como la Vía Campesina¹⁴, mientras que por el contrario el Banco Mundial ha argumentado que los precios mundiales se estabilizarían gracias a esta apertura comercial. La FAO (2008) ha constatado lo contrario. En

13 Las siglas se refieren a su apelación inglesa: “Over-the-Counter”.

14 Véase por ejemplo: <http://viacampesina.org/sp/>; www.grain.org

los últimos 20 años, la volatilidad de los precios de los productos básicos agrícolas no ha cesado de aumentar¹⁵. Si recordamos que la fluctuación de los precios resulta muy atractiva para la especulación porque es precisamente a partir de la primera que se generan los beneficios, entendemos el interés creciente del capital financiero por ir entrando en este sector.

En lo que sigue, veremos la convergencia de estos dos procesos que daría lugar a la especulación alimentaria contemporánea.

Abonando el terreno para la especulación

Entre 1990 y 2000, las regulaciones vigentes en el mercado de futuros fueron debilitadas a partir de un intenso cabildeo protagonizado notablemente por bancos como Goldman Sachs, que comenzaban a invertir masivamente en los productos básicos. Este banco creó en 1991, por ejemplo, un fondo para poder invertir en el precio de las materias primas, tal y como si se tratasen de las acciones de cualquier empresa que cotizara en la bolsa. Ese mismo año, el fondo fue eximido de las limitaciones aplicadas a los especuladores (WDM 2010a, 8)¹⁶.

En esos años se fue abonando el terreno para la entrada del capital financiero en el mercado de las materias primas. En un contexto de plena expansión económica y demográfica, se veía como muy improbable que la demanda de materias primas, y sobre todo de alimentos, pudiera disminuir (PSIUSS 2009, 90).

El poder de convicción de estos argumentos y la creación de una serie de instrumentos que describiremos a continuación, explican que cuando el capital especulativo inició su migración desde la explosión de la burbuja "punto com" (2000), pasando por la burbuja inmobiliaria y crediticia (2007), desembocara en el mercado de productos básicos alimentarios¹⁷. En el gráfico 2 apreciamos la evolución de las inversiones basadas en índices financieros de productos básicos (alimentarios y no alimentarios) entre 2003 y 2008¹⁸.

15 Boussard, Gérard y Piketty (2005) referencian cómo al suprimir las barreras aduaneras entre mercados, las diferentes fluctuaciones de los precios entran en "resonancia", rebatiendo la teoría clásica dominante de los "grandes números".

16 La reducción de las limitaciones no se detuvo en aquella época, sino que ha seguido ocurriendo. En el mercado del trigo de la Bolsa de Chicago, hasta 2006 se ampliaron los límites de posición de seis entidades financieras. Éstas pasaron de un número máximo tolerado de 39.000 contratos (equivalentes a 5.3 millones de toneladas) a 130.000 (17.5 millones de toneladas) (PSIUSS 2010, 105). Se trata de una proporción no desdeñable en un mercado que representa 60 millones de toneladas (Véase: http://www.cftc.gov/dea/futures/ag_lf.htm).

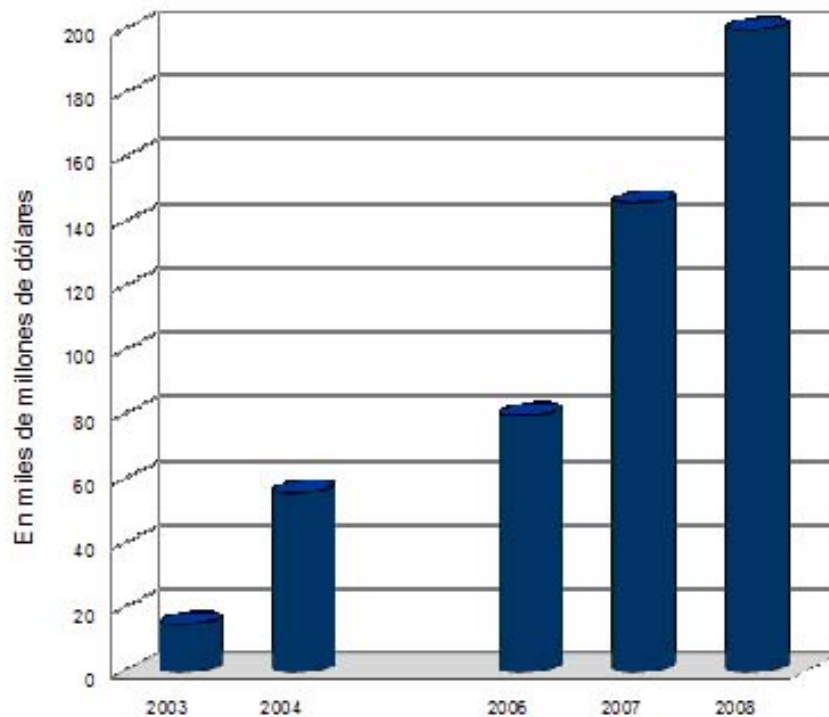
17 Veremos al final de ese apartado que la migración se mantiene, esta vez hacia otro sector sumamente sensible del punto de vista de los Derechos de los Pueblos, las tierras agrícolas.

18 No se ha tenido acceso a los datos para el año 2005.

Gráfico 2

Evolución de la inversión en los índices financieros de productos básicos

(Miles de millones de dólares entre 2003 y 2008)



Elaboración propia a partir de CFTC (2008, 3) y Verleger, P. Commodity Investors: A Stabilizing Force?, The Petroleum Economics Monthly, marzo de 2006, citado por: PSIUSS (2006)

Una ingeniería financiera cada vez más compleja

Cuando un fondo de pensión o una compañía de seguros quiere obtener beneficios mediante la especulación en el sector de los derivados de commodities, sean alimentarios o no, suele basar su inversión en índices de productos básicos ("Commodity index"). Estos mezclan materias primas muy distintas. Podemos imaginarlos como una suerte de "lasaña" o "cesta" donde cada "capa" o "ingrediente" se refiere a un contrato de futuro de un producto básico (petróleo, metales, etc.). El índice en sí, consiste en un valor calculado matemáticamente a partir de los beneficios que generen los contratos de futuros de cada producto que lo integra. Estos índices suelen ser gestionados y operados por fondos especulativos ("hedge funds"¹⁹). En el siguiente cuadro se consideran las proporciones por commodity en los índices más conocido a nivel global.

¹⁹ Los fondos de cobertura (Hedge Funds), que muchos denominan "fondos especulativos", están abiertos a un número limitado de socios (frecuentemente grandes fortunas) que pagan una participación al gestor del fondo. Como su nombre lo indica, buscan cubrir riesgos inherentes a sus inversiones mediante la diversificación de los sectores en los cuales toman posición, y por ello están presentes en un muy amplio número de sectores. Estos fondos están eximidos de un gran número de regulaciones que usualmente se aplican a los fondos de inversión. A pesar de su nombre, estos Fondos no cubren riesgos. Al contrario, realizan las apuestas más arriesgadas que pueden y buscan obtener un beneficio máximo en un mínimo de tiempo. Suelen prestarse grandes cantidades de dinero e invertirlo en productos derivados (WDM 2010d).

Tabla 1
Índices de productos básicos más conocidos

| Producto básico | Deutsche Bank Liquid Commodity Index | Dow Jones Union de Banques Suisses | Thomson Reuters Jefferies | RICI | S&P GSCI (Goldman Sachs) |
|------------------------------|---|---|----------------------------------|-------------|-------------------------------------|
| Energía | 55% | 33% | 39% | 44% | 70.2% |
| Metales industriales | 13% | 18.8% | 13% | 14% | 8% |
| Metales preciosos | 10% | 12.4% | 7% | 7% | 3.2% |
| Agricultura | 23% | 30.2% | 34% | 32% | 14.1% |
| Ganadería | - | 5.7% | 7% | 3% | 4.5% |
| Número de componentes | 6 | 19 | 19 | 35 | 24 |

Fuente: Lines (2010, 8)

El fondo de Goldman Sachs que mencionamos anteriormente, y para el cual el banco consiguió exenciones en 1991 se articula con el índice creado por esta misma entidad y que se considera en la tabla anterior. Constituye así un fondo indexado de productos básicos (“Commodity index fund”). Los fondos de este tipo han generado ganancias considerables (véase recuadro)²⁰. Impactan en los precios de todas estas materias primas del índice a la vez.

Goldman Sachs logró en 2008 un tercio de sus ingresos netos (alrededor de 1.500 millones de dólares) gracias a la inversión en materias primas. Su índice de productos básicos “pasó de tener una inversión de apenas 8.000 millones de dólares en el año 2000 a atesorar en la actualidad 100.000 millones de dólares que invierte contra la evolución de las materias primas (incluido el petróleo)”. En 2010, el índice se revalorizó un 50%, con una subida cercana al 10% en diciembre. En lo que va de año, el ascenso ya roza el 14%.

Fuente: Carreño (2011)

En los siguientes recuadros ilustramos ejemplos en el Estado español de especulación en una de las “cestas” o “lasañas” de productos básicos (en este caso alimentarios) mencionados anteriormente. En estos ejemplos, llamamos la atención sobre los productos básicos a los cuales se refieren las ofertas de ambas cajas. Entre ellos, se ubican el café, el azúcar y el cacao. A diferencia de todos los demás contratos de bolsas de futuros agrícolas, los contratos en Europa para estos tres productos no tienen límites (FAO 2010, 72). Por otra parte, de manera general, las entidades bancarias que proponen estos productos sólo se comprometen a remunerar a los clientes en caso de aumento de los precios en una fecha determinada. En su propio actuar dentro de los mercados de futuros, estas entidades pueden apostar a la alza o a la caída de los precios.

²⁰ Paralelamente a los fondos indexados, ha ido aumentando el número de fondos que cotizan en bolsa (mejor conocidos como ETF por sus siglas en inglés). Estos últimos llegaron a representar en 2010 entre 80 y 85% de las inversiones financieras en el mercado de materias primas (Lines 2010, 5).

El nuevo Depósito 100% Natural de CatalunyaCaixa permite obtener hasta un 7% de rentabilidad anual

12 de enero de 2011

CatalunyaCaixa ha lanzado al mercado un nuevo producto, el Depósito 100% Natural, que brinda la oportunidad de conseguir un cupón del 7% anual, con la totalidad del capital asegurado, en el que la rentabilidad dependerá de la evolución de una cesta compuesta por tres materias primas: el azúcar, el café y el maíz. El nuevo depósito de la entidad tendrá tres posibles vencimientos, según las cotizaciones de los componentes de la cesta. Si en la primera observación, el mes de marzo de 2012, la cotización de las tres materias primas es igual o superior al 100% de su cotización en la observación inicial, el depósito pagará un cupón del 7% y se cancelará la imposición. En caso contrario, continuará vigente hasta la siguiente observación, un año más tarde, en que si se cumple el mismo requisito se pagará un cupón del 14%, quedando vigente un año más en caso de no cumplirse. La última observación será en marzo del 2014, cuando se pagaría un cupón del 21%. Si en esta fecha no se observa la condición necesaria, se cancelaría la imposición y se volvería el 100% del capital invertido. La evolución de las cotizaciones ha tenido una evolución muy positiva en los últimos meses. El precio del café incrementó un 34%, con un crecimiento sostenido en los últimos meses, hecho principalmente atribuido a la incertidumbre de los mercados de valores por la pérdida de fuerza del dólar, que impulsa a inversores a enfocarse en este tipo de materias primas. Además, las perspectivas de su demanda a medio plazo son de crecimiento debido al aumento de nichos especializados en mercados maduros ya la incorporación de nuevos consumidores en mercados emergentes. Por su parte, el precio del azúcar incrementó un 61% en el último año, debido a la demanda creciente, que va a un ritmo superior que la producción. El precio del maíz en el último año ha crecido un 38%. Su mayor demanda para consumo humano se explica por el incremento de la población mundial y su uso en la producción de biocombustibles.

Fuente: http://www.catalunyacaixa.com/salaprensa/noticies/detallDiaL.action?idNoticia=1481&request_locale=ca

Recientemente desde Veterinarios sin Fronteras junto con COAG y Mundubat se lanzó la campaña ¡Basta de especular con los alimentos! Donde se denuncian los impactos de la especulación y se moviliza a la ciudadanía para que pida a Catalunya Caixa que elimine de su cartera el citado depósito y opte por un modelo de banca más ética, justa y solidaria.



Fuente; www.veterinariosinfronteras.org

Depósito Materias Primas de Caixa Girona²¹

5 de mayo de 2010

Caixa Girona ha lanzado un nuevo producto de ahorro vinculado al comportamiento del café, cacao y azúcar denominado Depósito Materias Primas. Por lo tanto, podrá invertir en estos tres productos del sector alimentario y obtener en un año, una rentabilidad en función de la evolución de estas materias primas en los mercados. El Dipòsit Matèries Primeres de Caixa Girona le permitirá ganar un 8,00% (7,96% TAE) si el precio de la cotización del cacao, del café y del azúcar es superior a los iniciales. En caso contrario, tendrá garantizado el capital invertido pero no conseguirá remuneración alguna (0% TAE). Este depósito se podrá contratar a partir de 3.000 euros y no admite la disposición anticipada total ni parcial. En el supuesto de que el cliente necesite disponer del dinero, Caixa Girona ofrece un crédito en condiciones preferentes.

Fuente: <http://hipotecasydepositos.com/deposito-materias-primas-de-caixa-girona/>

3. Papel del Agribusiness en la especulación alimentaria

A pesar de que el comercio internacional de los cereales implica únicamente cerca de 10% de la producción total a nivel mundial, constituye un elemento fundamental en la determinación de los precios internacionales de los granos. Cualquier actor que aspire a invertir en los mercados de futuros alimentarios necesita por tanto información sobre el comercio mundial. ¿Quién tiene acceso directo a esa información? Recordemos que ya en 1999, se estimaba que Cargill controlaba 45% del comercio mundial de grano y ADM 30% (Uk Food Group 2003, 39). Si a éstos dos grupos añadimos a Louis Dreyfus, Bunge y Glencore, tenemos a los actores dominantes del sector. Activas en los cinco continentes, estas multinacionales se sitúan como principales intermediarios, contando además con una estrategia de absorción de las cooperativas. Cuando no se las apropian, estas últimas quedan atrapadas sin posibilidad de negociación de los precios²².

Tabla 2

Ejemplo de control corporativo en las exportaciones estadounidenses (1999)

| Grano | Empresas | Porcentaje |
|-------|---|------------|
| Maíz | Cargill, ADM, ZenNoh | 81% |
| Trigo | Cargill, Columbia Grain, Peavey, United Grain | 47% |
| Soja | Cargill, ADM, ZenNoh | 65% |

Fuente: Hayenga y Wisner (1999) a partir de los datos del USDA

²¹ Desde noviembre de 2010, la Caixa Girona fue absorbida por "La Caixa".

²² Véase: Kneen, B. Invisible Giant: Cargill and its Transnational Strategies. Londres: Pluto Press, 2002, citado por UK Food Group (2003). Un análisis extenso de la extensión del poder corporativo se encuentra en: GRAIN (2008 y 2009).

Esta papel dominante tiene repercusiones considerables en otros sectores, puesto que los cereales y oleaginosas más comercializados son utilizados también para la producción de agrocarburos, a la vez que constituyen los principales componentes de los piensos industriales, base de la producción en la ganadería intensiva (García 2008).

Es en ese espacio donde se determina qué y cómo se produce, se marcan precios y se selecciona quién produce los alimentos (García, Rivera y Ortega, 2008). Una sola de estas multinacionales, aumentando o disminuyendo la demanda de sus propias filiales, genera impactos considerables. Sin embargo, las empresas no necesitan encontrarse y conspirar para “manipular” los mercados. Les basta con concentrar la información y saber interpretar las acciones de sus competidores, para que inicie el “baile de los elefantes²³” (Schubert 2002).

La situación privilegiada que tienen en términos de la determinación de los precios y del acceso a la información ha permitido a varias de estas multinacionales no solamente constituirse en socios prioritarios para el capital financiero, sino además participar directamente en este mercado. Así por ejemplo, Cargill propone a los fondos de pensiones y a los hedge funds, en el apartado de “gestión del riesgo” de su Página Web, el abrirles las puertas de dichos mercados mediante una serie de instrumentos financieros especulativos. Anuncia al respecto que cuenta con una experiencia de más de 10 años replicando índices de commodities en los mercados no regulados²⁴. Ofrece productos financieros de especulación “pasiva” y “activa”²⁵. Entre ellos, canjes en referencia a los siguientes índices: S&P Goldman Sachs Commodity Index, Dow Jones - USB Commodity Index, Custom Index Swaps, Enhanced Beta Index Swaps y Beta + Alpha Index Swaps²⁶.

De manera general, los niveles de concentración vigentes en el sistema agroalimentario actual son alarmantes, dando lugar a oligopolios en cada nodo de la cadena. Estos son controlados por empresas como Monsanto, Cargill, la industria agroalimentaria y de la gran distribución (Wall-Mart, Carrefour, entre otras). El control es cada vez más directo. Por ejemplo, se estima que más de 50% de la producción mundial de cerdo tiene lugar en granjas industriales. En Vietnam, 40% del arroz es cultivado bajo contrato con grandes empresas. La producción subcontratada es un fenómeno que se ha extendido a los cultivos de otros commodities, tales como el café, el cacao y otros.

Fuente: GRAIN 2010a

23 Palabras del presidente del Sindicato de productores de Nebraska, citado por Schubert (2002).

24 Véase: <http://www.cargill.com/company/businesses/cargill-risk-management/investor-risk/index.jsp>

25 Las inversiones “pasivas” siguen la evolución de los índices de productos básicos, mientras que las “activas” permiten al inversor el definir y cambiar continuamente de estrategia.

26 A pesar de ser menos transparente en su participación en los mercados financieros, el Grupo Louis Dreyfus también anuncia en su página web que invierte en estos mercados (véase: <http://www.lidcommodities.com/-Finance-.html>).

Agribusiness y mercados financieros: una posición privilegiada

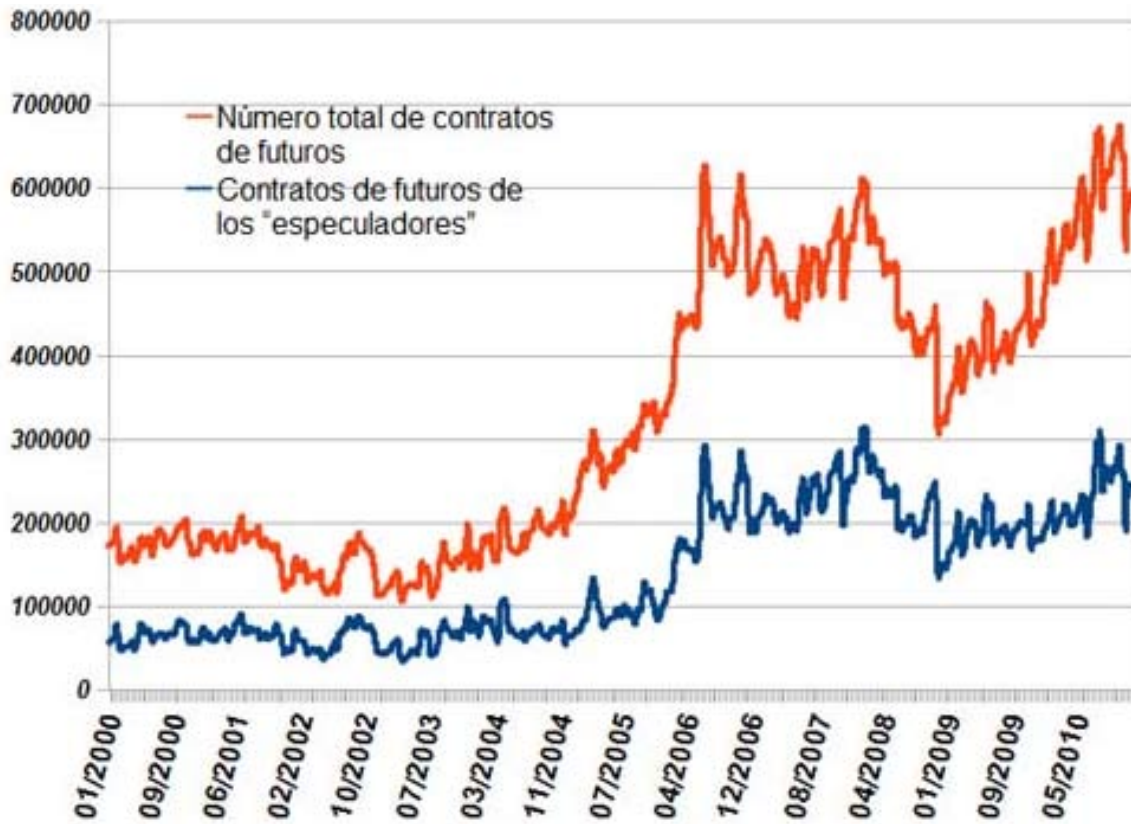
- Las empresas estadounidenses que controlan el suministro y el procesamiento, los futuros, los precios y el transporte de productos básicos, realizan también estas actividades en los países con los cuales se supone compiten los agricultores de los EEUU (Schubert 2002).
- Los inversores institucionales no saben como funcionan los mercado de futuros (...). Los que salen ganadores (además de Goldman Sachs), son los profesionales del comercio del grano. Pueden incluso apostar a la caída de los precios, a la vez que venden y compran los granos (Dizard 2007).

Tal como se mencionó anteriormente, los actores no financieros, que se considera como “comerciantes” u “operadores de cobertura de buena fe”, no tienen limitado el número de contratos de futuros que pueden comercializar, contrariamente a los “especuladores” (FAO 2010). Las multinacionales del grano se ubican en la primera categoría. ¿Cuál es la parte de mercado que corresponde a los “comerciantes”? La ilustramos en el gráfico 3 donde se registra el número total de contratos de futuros de trigo en la Bolsa de Chicago (línea naranja) y el número correspondiente a los “especuladores”, es decir, los que no compran ni venden directamente los granos (línea azul). La diferencia entre ambas líneas corresponde a la cantidad de futuros de los “comerciantes”, incluyendo al Agribusiness, que por tanto tiene un papel predominante en este mercado.

¿Por qué se exige de limitaciones a los actores que entran en la categoría de “comerciales”? Esto se debe a que se distingue dos tipos de motivaciones en los mercados de futuros: la voluntad de minimizar los riesgos por parte de los vendedores y compradores de granos, y la intención de especular maximizando beneficios por parte de los actores puramente financieros. Llama la atención sin embargo, la porosa frontera entre ambas motivaciones. Resulta difícil determinar cuándo los “comerciales” están protegiéndose de los riesgos o puramente especulando. Tampoco es sencillo determinar cuándo los actores financieros están especulando o buscando minimizar los riesgos. Lo que queda claro, es que todos intentan obtener un número creciente de beneficios y que para ello apuestan sobre las variaciones de los precios entre los futuros y los productos básicos de referencia (PSIUSS 2009, 64).

Gráfico 3

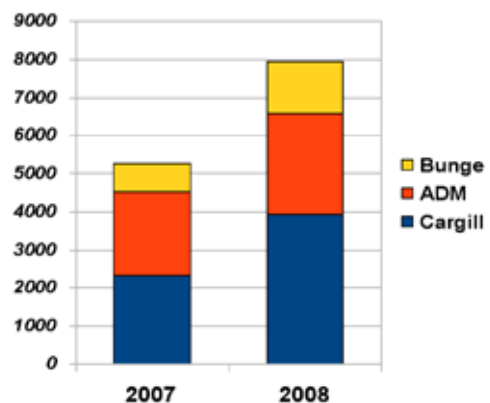
Repartición del número de contratos de futuros de trigo en la Bolsa de Chicago (2010 - 2011)



Elaboración propia a partir de la base de datos de la CFTC (2011)

Es importante recordar que precisamente en los momentos más críticos de la crisis alimentaria mundial 2007-2008, el Agribusiness registró ganancias récord. Cargill reportaba un incremento de sus beneficios de cerca del 70% respecto a 2007 y de 157% desde 2006 (GRAIN 2009)²⁷. En lo que atañe a ADM, sus beneficios "declinaron ligeramente en 2008, en parte debido a su gran volumen de inversiones en el mercado en baja de etanol de los EE.UU., pero aún así, las ganancias de la empresa crecieron un 41% respecto a las registradas en 2006. Acá no se considera a Louis Dreyfus, gigante de los productos básicos agrícolas, cuyas ventas anuales superaban en 2008 los 22.000 millones de Dólares, pero que no proporciona información sobre sus ganancias (GRAIN 2008a y 2009; Sánchez 2011).

Gráfico 4 Beneficios de las corporaciones del grano durante la crisis alimentaria de 2008



²⁷ Véase también: <http://www.cargill.com/company/financial/index.jsp>

En el siguiente recuadro destacamos un caso muy reciente donde se entrelazan diferentes tipos de prácticas especulativas por parte de dos gigantes del Agribusiness.

Crisis alimentaria en 2010: una especulación made in Agribusiness

El precio internacional del trigo se disparó dos meses antes de que el gobierno ruso decidiera prohibir las exportaciones. Pero no solamente en las bolsas de París o de Londres, sino sobre todo dentro de Rusia, y por efecto de los especuladores locales. Esto se debe a que en los últimos años, unos pocos inversores extranjeros en alianza con la oligarquía local han tomado el control de cerca de la mitad de la producción total de trigo ruso. Ante la sequía, estos actores pidieron precios más altos por sus cosechas, sin que el gobierno hiciera nada por intervenir, ni tan siquiera echando mano de las reservas nacionales. Las autoridades reaccionaron únicamente cuando los intereses del Agribusiness, en este caso de Glencore, se vieron amenazados. En efecto, esta se encontraba entre las empresas que habían firmado contratos de exportación antes de la sequía, pactando la entrega de grano a 170 dólares/Tonelada. Al alcanzar el precio internacional los 220 dólares, hubieran vendido perdiendo millones. La única manera de evitar la entrega al precio inicialmente pactado era aducir un "caso de fuerza mayor". Es por ello que se ejerció una intensa presión para que el gobierno prohibiera las exportaciones. Simultáneamente, gracias a la especulación en los mercados de futuros, los precios se habían incrementado más aún. Y es ahí cuando los países del Sudeste Asiático o de África del Norte, altamente dependientes de las importaciones del trigo ruso, tuvieron que firmar nuevos contratos con el Agribusiness, a precios mucho mayores. Por ejemplo, Jordania compró el trigo a 324 dólares/Tonelada y Egipto a 310 dólares (GRAIN 2010c).

Pero las ganancias para el Agribusiness no se detienen ahí. Cargill se jacta de haber "leído correctamente a los mercados" y de haber "reaccionado con rapidez" en este caso. Jugó a la alza en los mercados de futuros de trigo. En 2010 obtuvo casi tantos beneficios como en 2008 (Sánchez 2011).

Recapitulando...

La liberalización financiera ha creado una reserva de fondos especulativos que representa 10 veces la totalidad del valor de las producciones mundiales. A su vez, la liberalización de los mercados agrícolas ha aumentado la volatilidad de los precios de los granos básicos, arrasando de paso con las producciones campesinas y extendiendo un mercado internacional controlado por un puñado de multinacionales.

El aumento de la demanda de materias primas agrícolas y la volatilidad de los precios atrae más dinero especulativo hacia el mercado de futuros de productos básicos. Esto amplifica la volatilidad de los mercados de futuros y consecuentemente los precios de los productos agrícolas. Aumentan entonces las ganancias de las multinacionales del grano, activas tanto en el área financiera como en el mercado internacional. Estas empresas son los únicos "operadores de cobertura de buena fe" que pueden apostar masivamente a la subida o a la caída de los precios de los futuros. Tienen un margen de acción determinante en la variación estos precios.

Básicamente: compran más barato y venden más caro, tanto productos básicos, como futuros. Sus ganancias fortalecen su control sobre la cadena productiva. Esas mismas empresas transforman cada vez más cereales y oleaginosas, destinándolas de manera creciente a la ganadería intensiva (fabricación de pienso) y los agrocarburos, creando una escasez de productos básicos. Ahí es cuando las previsiones de los especuladores se realizan.

4. Repercusiones sociales y conclusiones

Hemos podido ver a lo largo de este informe que los grandes ganadores de la especulación alimentaria son los actores del capital financiero y el Agribusiness. Vamos a preguntarnos ahora, brevemente sobre los perdedores. Los hay: en los países empobrecidos por la globalización económica son cerca de mil millones de seres humanos. A ellos se debe añadir al conjunto de pequeñas producciones agrícolas en los países del Norte, cuya existencia se encuentra constantemente amenazada.

Impactos en la Periferia

Una evidencia: cuando sube el precio de los alimentos básicos, se dispone de menos dinero para comprarlos. Si en los países más ricos, el gasto que los hogares destinan a la alimentación representa entre 10 y 15% de su presupuesto, en el Sur, éste se ubica entre 50 y 90%. Por ejemplo, en promedio, las familias en Bangladesh, Nigeria y Afganistán, gastan cerca de 65% de sus recursos en alimentos. Las haitianas, libias y bolivianas se acercan a 50% (FMI 2007). Pero además, si suben los precios y de todas maneras se tiene que adquirir algo para comer y sobrevivir, se reducirá la parte del presupuesto destinada a cubrir otras necesidades, igualmente básicas, como la salud, la educación. Se ha observado que hay una tendencia a la precarización del trabajo de los seres más vulnerables, mujeres, niñas y niños, ancianas y ancianos.

El aumento extremo de los precios no es el único elemento, generado por la especulación, que afecta a las familias más empobrecidas. **La propia fluctuación es un factor con repercusiones negativas**, a diferentes niveles. Podríamos preguntarnos si el aumento del precio de un producto básico no favorece finalmente al productor. Sin embargo, tenemos que recordar que un gran número de los países empobrecidos depende de las materias primas, tanto para la exportación como para la importación.

Las políticas neoliberales han consolidado la economía colonial, atrapando a economías enteras en un papel primario-exportador que cuesta mucho cambiar. En los años 80 y 90, muchos países empobrecidos sufrieron por la caída de los precios del azúcar, el cacao, el café, el té, el algodón y la goma. Se estima que hacia 2002, estos países habían perdido 240.000 millones de dólares por año, desde la caída de las 10 materias primas "tropicales" en los 80. La situación más preocupante se da cuando los precios de las materias primas no alimentarias que exporta un país no suben conjuntamente con los precios de los alimentos que importa.

Para poder planificar, se requiere una cierta estabilidad de los precios. En el siguiente recuadro se destacan repercusiones indirectas que puede tener la especulación y que no se suelen tomar en cuenta, pero que dificultan aún más el margen de previsión. La especulación desestabiliza a un país económica y políticamente porque causa la volatilidad de los precios (WDM 2010c).

El caso del arroz

El mercado internacional del arroz es muy reducido y concierne únicamente a 6-7% de la producción global. Cuando el precio del arroz subió, exportadores clave como India, Vietnam y Tailandia aplicaron medidas de limitación de las exportaciones para asegurar la disponibilidad de arroz en los mercados locales. El mercado internacional de este alimento se contrajo aún más. Los precios comenzaron a dispararse al operarse una natural tendencia al almacenaje de arroz en los hogares, ante la subida de los precios. Y esto contribuyó a que aumentaran aún más. De acuerdo con el WDM (2010c), a pesar de que no hubiera una influencia directa de la especulación en este caso, existe una relación estrecha entre el precio del trigo y aquel del arroz. En países como la India, el trigo y el arroz son productos sustitutivos el uno del otro. Por tanto, al aumentar los costes de importación de trigo, las importaciones se redujeron drásticamente y aumentó la demanda y el precio del arroz. De forma tal, que la especulación tuvo una influencia indirecta pero real, en el precio de un alimento que no se encuentra en los mercados de futuros.

Impactos en el Centro

La especulación no favorece tampoco a las producciones agrícolas en los países del Norte. De hecho, las cooperativas no tienen ni tan siquiera acceso directo a los mercados de futuros. Si optan por participar en estos mercados, deben hacerlo pasando por intermediarios que sí tienen los medios económicos para ser los socios de las Bolsas. Además, cabe recordar que su principal ocupación no radica en comprar grano, sino en producirlo y venderlo. Por tanto, su papel en los contratos de futuros se limita al de comprometer la entrega de una mercancía.

Si consideramos por ejemplo los contratos que firma Cargill con los productores, llama la atención hasta qué punto no protegen a estos últimos del riesgo de la volatilidad. En el contrato "Premium Offer"²⁸, los agricultores se deben comprometer a no sacar partido de una eventual subida de los precios. El contrato estipula que el agricultor venderá a la empresa su grano a un precio marco, si el precio en el momento de la entrega se sitúa por encima. Sin embargo, si el precio se viene a situar por debajo del precio fijado, se estipula que el agricultor tiene derecho a no vender. Pero... ¿qué opción tiene? ¿Puede almacenar el grano hasta encontrar otro comprador que Cargill? No siempre, es más, casi nunca. Podríamos decir que parte de la estrategia del Agribusiness es precisamente de transferir los riesgos a los productores.

Por otra parte, tal como lo señala García, la renta de los pequeños agricultores en el Norte no ha cesado de disminuir en los últimos años. De hecho, la tajada de los intermediarios es alarmante en diferentes sectores. Por ejemplo, se estima que la diferencia entre lo que paga el consumidor y lo que se remunera a una producción ganadera familiar en el Estado español es de 324% (García 2008, 16). En 2010, en el caso de las manzanas, esta proporción era de 390%, 675% para las uvas, 705% en el caso de los limones y 576% en las cebollas (Boix 2011).

²⁸ Contrato disponible en <http://www.cargill.com/company/businesses/cargill-risk-management/producer-risk/producer-risk-products/index.jsp>

Para salir de los meandros: soberanía alimentaria, ¡Ya!

Los mercados de futuros son espacios donde se maximizan los beneficios de un número muy reducido de actores, integrados tanto en el capital financiero como productivo. Y esos beneficios se hacen mediante la especulación, es decir, precisamente gracias a la volatilidad de los precios. Pensar que estos mercados pueden ofrecer alguna cobertura ante los riesgos de la fluctuación de los precios, es pedirle al lobo de cuide de los corderos. Regular este sistema no hace sino legitimarlo y asegurar su permanencia.

Tal como lo destaca Hildyard, en diferentes momentos de la historia, para cubrir los riesgos, se ha evitado precisamente el recurrir a los derivados financieros. En la India, uso de opciones, que había sido instaurado durante la época colonial, fue prohibido en 1956 hasta 1995. Además, la mayoría de los países africanos no disponen de mercados de futuros, con excepción de África del Sur, Marruecos, Egipto y Túnez. En estos países, el volumen de transacciones no es considerable, y se concentra más bien en los derivados de divisas. Otros mercados de futuros en el sector de los commodities alimentarios en África (Kenya, Nigeria, Ghana, Costa de Marfil y Uganda) pujan por desarrollarse sin mucho éxito de momento (2010, 5).

Históricamente, para limitar los riesgos se han aplicado políticas agrícolas de control de los precios. Tal ha sido el caso de la Política Agrícola Comunitaria (PAC) hasta 1992 y de la "Farm Bill" en los Estados Unidos.

A otra escala, los agricultores han recurrido a la diversificación de las especies y variedades cultivadas como respuesta ante los cambios asociados a las condiciones naturales de producción y ante la fluctuación de los precios. Por tanto, es necesario preservar y desarrollar la diversificación y la resiliencia de los agro-sistemas.

Si en las esferas de decisión, G20 u otras, además de identificar claramente las contradicciones inherentes a la crisis alimentaria, se cediera un espacio para la escucha de los principales afectados, la situación sería muy distinta. Los pequeños productores, en el Sur y el Norte, agrupados en la Vía Campesina, no cesan en su denuncia de la liberalización de la agricultura y del poder de la agroindustria. No piden seguridad sino **soberanía alimentaria**. En torno a esta noción han hecho, por ejemplo, propuestas particularmente urgentes: la producción a escala local, la agricultura agroecológica, el consumo de proximidad, y una participación de todas y todos en las políticas agrícolas. Es importante promover políticas en las cuales productores y consumidores deciden juntos qué precio debe tener la comida que desean. Es a partir de este tipo de iniciativas, y en un esfuerzo de empatía, escucha y colaboración entre las diferentes resistencias al sistema capitalista que podremos encarar de manera responsable los actuales problemas globales y recuperar la posibilidad de una vida digna para todas y todos los pobladores del planeta.

- BIS – Bank of International Settlements. **Quarterly Review** [En línea]. Diciembre de 2010 [Consulta: 5 de marzo de 2011]. Disponible en: http://www.bis.org/publ/qtrpdf/r_qt1012.htm
- Boix, V. “**Hacia una nueva crisis alimentaria**”. Revista El Ecologista, 68, primavera 2011.
- Boussard J.-M, Gérard F, Piketty M.-G. **Libéraliser l’agriculture mondiale ? Théories, modèles et réalités**. Montpellier: CIRAD, 2005
- Carreño, B. “**El hambre de ganancias infla el precio de la comida**” [En línea]. Periódico Público, 7 de marzo de 2011 [Consulta: 8 de marzo de 2011].
Disponible en: <http://www.publico.es/dinero/364865/el-hambre-de-ganancias-infla-el-precio-de-la-comida>
- CFTC – Commodity Futures Trading Commission. **Staff Report on Commodity Swap Dealers & Index Traders with Commission Recommendations** [En línea]. 2008 [Consulta: 3 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.cftc.gov/ucm/groups/public/@newsroom/documents/file/cftcstaffreportonswapdealers09.pdf>
- Base de datos “**Commodity Index Trader Supplement**” [En línea]. 2011 [Consulta: 19 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.cftc.gov/MarketReports/CommitmentsofTraders/HistoricalCompressed/index.htm>
- Dizard, J. “**Goldman Sachs and its magic commodities box**” [En línea]. Financial Times, 5 de febrero de 2007 [Consulta: 10 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.gata.org/node/4787>
- Duch, G. “**Repolitizar la agricultura (y el mito de la escasez)**” [En línea]. La Jornada, 21 de febrero de 2011 [Consulta: 15 de marzo de 2011].
Disponible en: <http://gustavoduch.wordpress.com/2011/02/21/repolitizar-la-agricultura-y-el-mito-de-la-escasez/>
- ETC – Grupo ETC. **¿De quién es la naturaleza? El poder corporativo y la frontera final en la mercantilización de la vida** [En línea]. Noviembre de 2008 [Consulta: 1 de marzo de 2011].
Disponible en: http://www.etcgroup.org/upload/publication/709/03/etc_won_report_spa23dic08.pdf
- FAO – Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. **Perspectivas Alimentarias. Análisis de los Mercados Mundiales** [En línea]. Junio de 2008 [Consulta: 15 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/011/ai466s/ai466s00.htm>
- **Perspectivas Alimentarias. Análisis de los Mercados Mundiales** [En línea]. Noviembre de 2010 [Consulta: 14 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/013/al969s/al969s00.pdf>
- Base de datos sobre **los precios internacionales de los productos básicos** [En línea]. 2001 [Consulta: 3 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.fao.org/es/esc/prices/PricesServlet.jsp?lang=es>
- FMI – Fondo Monetario Internacional. **World Economic Outlook 2007. Globalization and Inequality** [En línea]. Octubre de 2007 [Consulta: 1 de marzo de 2011].
Disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2007/02/>
- García, F. **Especulandia** [En línea]. Noviembre de 2008 [Consulta: 3 de marzo de 2011].
Disponible en: http://www.noetmengiselmon.org/IMG/pdf/Especulandia_ACCD-2.pdf
- García, F., Rivera, M. y Ortega, M. “**Precios en aumento. Cuando los árboles no dejan ver el bosque**” [En línea]. 2008 [Consulta: 27 de febrero de 2011].
Disponible en: http://www.attacmadrid.org/d/9/080511133844_php/F1.pdf
- GRAIN. “**El negocio de matar de hambre**” [En línea]. Abril de 2008a [Consulta: 26 de febrero de 2011].
Disponible en: <http://www.grain.org/articles/?id=40>
- “**¡Se adueñan de la tierra! El proceso de acaparamiento agrario por seguridad alimentaria y de negocios en 2008**” [En línea]. Octubre de 2008b [Consulta: 1 de marzo de 2011].
Disponible en: <http://www.grain.org/briefings/?id=214>

- “**Las corporaciones siguen especulando con el hambre**” [En línea]. Abril de 2009 [Consulta: 1 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.grain.org/seedling/index.cfm?id=596&print=yes>
- “**Global agribusiness: two decades of plunder**” [En línea]. Julio de 2010a [Consulta: 1 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.grain.org/seedling/?id=693>
- “**Big Meat is growing in the South**” [En línea]. Octubre de 2010b [Consulta: 1 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.grain.org/seedling/?id=701>
- “**Food crisis or Agribusiness as usual?**” [En línea]. Octubre de 2010c [Consulta: 4 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.grain.org/seedling/?id=705>
- Hayenga, M. y Wisner, R. Cargill's **Acquisition of Continental Grain's Grain Merchandising Business** [En Línea]. Ames: Iowa State University, 1999. Disponible en: <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/18251/1/isu312.pdf>
- Hildyard, N. “**Presentation to Food Speculation Workshop**”. The Corner House. Documento mecanografiado. Bruselas: 20 de septiembre de 2010.
- Leahy, S. “**Rampant Speculation Inflated Food Price Bubble**” [En línea]. IPS News, 28 de enero de 2011 [Consulta: 10 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://ipsnews.net/news.asp?idnews=54274>
- Lines, T. Speculation in food commodity markets [En línea]. Abril de 2010 [Consulta: 2 de marzo de 2011]. Disponible en: http://www.tomlines.org.uk/Speculation_in_food_commodity_markets_Tom%20Lines_final_04.10.pdf
- PSIUSS – Permanent Subcommittee on Investigations of the United States Senate. **The role of Market Speculation in Rising Oil and Gas Prices: A need to put the cop back on the beat**. Staff Report [En línea]. Junio de 2006 [Consulta: 17 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://levin.senate.gov/newsroom/supporting/2006/PSI.gasandoilspec.062606.pdf>
- **Excessive Speculation in the Wheat Market. Majority and Minority. Staff Report** [En línea]. Junio de 2009 [Consulta: 14 de febrero de 2011]. Disponible en: <http://levin.senate.gov/newsroom/supporting/2009/PSI.WheatSpeculation.062409.pdf>
- Sánchez, C. “**GREG PAGE, el hombre que controla la alimentación del planeta**” [En línea]. Finanzas.com-XL Semanal, 6 – 12 de marzo de 2011 [Consulta: 13 de marzo de 2011]. Disponible en: http://xlsemanal.finanzas.com/web/articulo.php?id=66619&id_edicion=6127&salto_pagina=0
- Schubert, R. “**Bunge seeks bigness**” [En línea]. CropChoice, 3 de septiembre de 2002 [Consulta: 5 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.cropchoice.com/leadstry8b89.html?recid=904>
- SOMO – Centre for Research on Multinational Corporations. **Financing Food. Financialisation and Financial Actors in Agriculture Commodity Markets** [En línea]. Abril de 2010 [Consulta: 2 de marzo de 2011]. Disponible en: http://somo.nl/publications-en/Publication_3471/at_download/fullfile
- Suppan, S. **Especulación en las bolsas de materias primas: riesgos a la seguridad alimentaria y la agricultura** [En línea]. Institute for Agriculture and Trade Policy, diciembre de 2008 [Consulta: 20 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.veterinariossinfronteras.org/mm/especulacion%20en%20las%20bolsas%20de%20materias%20primas.pdf>
- UK Food Group. **Food Inc. Corporate Concentration from Farm to Consumer** [En línea]. Octubre de 2003 [Consulta: 5 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.ukfg.org.uk/docs/UKFG-Foodinc-Nov03.pdf>
- UNCTAD – Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. **Informe sobre Comercio y Desarrollo** [En línea]. 2008 [Consulta: 4 de marzo de 2011]. Disponible en: http://www.unctad.org/sp/docs/tdr2008_sp.pdf

- **Trade and Development Report** [En línea]. 2009 [Consulta: 5 de marzo de 2011].
Disponible en: http://www.unctad.org/en/docs/tdr2009_en.pdf
- Vivas, E. “**La crisis alimentaria golpea de nuevo**” [En línea]. La Directa, 24 de marzo de 2011 [Consulta: 24 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://esthervivas.wordpress.com/2011/03/24/la-crisi-alimentaria-colpeja-de-nou/>
- VSF – Veterinarios Sin Fronteras. **El ABC de la especulación alimentaria** [En línea]. 2011 [Consulta: 20 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.veterinariosinfronteras.org/es/Especiales/ESPECIALCRISISALIMENTARIA2011/conceptosbasicos.html>
- WDM - World Development Movement. **The great Hunger lottery: How banking speculation causes food crises** [En línea]. 2010a [Consulta: 18 de febrero de 2011].
Disponible en: http://www.wdm.org.uk/sites/default/files/hunger%20lottery%20report_6.10.pdf
- **Betting on hunger** [En línea]. 2010b [Consulta: 20 de febrero de 2011].
Disponible en: http://www.wdm.org.uk/sites/default/files/Betting%20on%20hunger_06.10.pdf
- WDM **Food speculation campaign: Questions and answers** [En línea]. 2010c [Consulta: 21 de febrero de 2011]. Disponible en: http://www.wdm.org.uk/sites/default/files/Tricky%20questions_06.10%20FINAL.pdf
- Food speculation: Glossary of financial jargon [En línea]. 2010d [Consulta: 18 de febrero de 2011].
Disponible en: <http://www.wdm.org.uk/stop-bankers-betting-food/glossary-financial-jargon>
- Zinn, H. **A People's History Of The United States** [En línea]. Nueva York: HarperCollins Publishers, 2003 [Consulta: 4 de marzo de 2011]. Disponible en: <http://www.historyisaweapon.com/zinnapeopleshistory.html>

PÁGINAS WEB RECOMENDADAS EN REFERENCIA AL TEMA DEL INFORME

- Campaña del World Development Movement contra la especulación alimentaria:
<http://www.wdm.org.uk/food-speculation>
- GRAIN: <http://www.grain.org/>
y la página la crisis alimentaria y el acaparamiento de tierras global: <http://farmlandgrab.org/>
- Institute for Agriculture and Trade Policy, Observatorio sobre la crisis alimentaria: http://www.tradeobservatory.org/issue_foodSecurity.cfm
- Palabre-ando, artículos de Gustavo Duch sobre temas como la soberanía alimentaria, la crisis alimentaria, la agroindustria y la agricultura ecológica: <http://gustavoduch.wordpress.com/>
- Veterinarios Sin Fronteras, página sobre crisis alimentaria y especulación alimentaria:
<http://www.veterinariosinfronteras.org/es/Especiales/ESPECIALCRISISALIMENTARIA2011/crisisalimentaria.html>
- Via Campesina: <http://viacampesina.org>
- Campaña “No te Comas el Mundo”: <http://www.noetmengiselmon.org/spip.php?&lang=es>
- Revista Soberanía alimentaria, biodiversidad y culturas: <http://revistasoberaniaalimentaria.wordpress.com/>
- Revista Ecología Política. Número sobre “La agricultura del Siglo XXI”: <http://ecologiapolitica.info/ep/38/38.htm>
- Observatori del Deute en la Globalització: <http://www.odg.cat>
- Comité por la Abolición de la Deuda del Tercer Mundo: <http://www.cadtm.org>

Comportamiento de un vendedor de grano en un mercado de futuros

A modo de ilustración...

En septiembre, un vendedor de grano compra 125 toneladas de maíz al precio de 150€/Tonelada. Observa que en el mercado de futuros el precio del contrato de futuro de maíz se encuentra a 200€/T. Decide vender un contrato de futuros. Mediante éste, asume el compromiso de entregar 125 Toneladas dentro de un periodo de 6 meses en un punto de entrega determinado. En la jerga financiera se dice que está asumiendo una “posición corta²⁹”. En diciembre, el vendedor decide realizar la venta de su maíz, pero estima que no le conviene el venderlo en los términos precisados por el contrato.

En efecto, prefiere vender a clientes cercanos y en cantidades separadas. Debe romper el compromiso que ha asumido con el contrato. Para ello, se compromete a comprar la misma cantidad de maíz que debía vender según el contrato. Toma este compromiso mediante la compra de un nuevo contrato de futuros, y se sitúa en “posición larga”. El segundo contrato anula al primero y por tanto, el vendedor ya no necesita cumplir con la entrega tal cual estaba estipulada. En el momento en que adquiere este contrato, el precio ha bajado de 200€ a 125 €.

El vendedor gana entonces en el mercado de futuros la diferencia (75€). Considerando los costes de almacenaje y el precio al cual finalmente vende su maíz, tal como se puede ver en el siguiente cuadro, su ganancia total es de 17€/T.

| | Septiembre | Diciembre | Total |
|---|--|---|---------|
| Compra y venta del maíz | Compra del maíz a 150€/T | Vende el maíz a 100€/T | -50€ |
| Acción en el mercado de futuros | Venta de un contrato de futuros sobre el maíz a 200€/T | Compra de un contrato de futuros sobre el maíz a 125€/T | + 75€/T |
| Coste del almacenamiento (2€/T/mes) | --- | -8 €/T | -8 € |
| Total | + 50€/T | - 33 €/T | +17€/T |

29 Comprar y vender en el mercado de futuros implica apostar a una de las siguientes posibilidades:

- Cuando un actor compra un contrato de futuros (“posición larga”), apuesta por el aumento del precio de la mercancía a la cual se refiere el contrato. Es un comprador que espera ganar mediante la subida del precio de lo que se ha adquirido.
- Cuando un actor vende un contrato de futuros (“posición corta”), esto implica que apuesta a la disminución del precio del contrato.

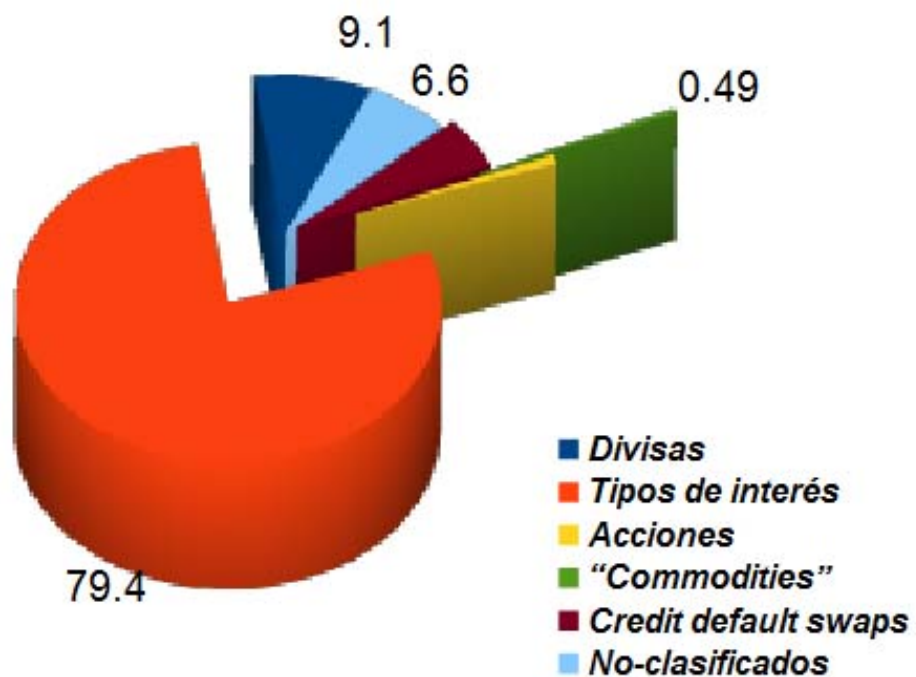
Anexo 2

¿Cómo se opera en el OTC?

Un banco crea un producto derivado específico, adaptado a su cliente. Puesto que la creación del producto se hace de manera privada, en el exterior, se desconoce tanto lo que se comercia, como el precio. De forma tal, que un derivado puede ser estimado a un precio demasiado alto, manipulado o estimado a un precio demasiado bajo, si no se toman en cuenta todos los riesgos. Gran parte de la crisis financiera de 2007-2008 se vinculó con el impago de los contratos de productos derivados en este espacio. Lehman Brothers constituye un ejemplo extremo: la empresa era contraparte de 134.000 derivados de muy diferentes tipos, pero no tenía la capacidad financiera para asumirlos o asegurarlos en el momento de su colapso en septiembre de 2008 (WDM 2010c).

Se estima que Goldman Sachs, J.P. Morgan, Bank of America, Citigroup y Morgan Stanley controlan el 96% de los 293 millones de millones de dólares de derivados OTC, que fueron negociados por 25 bancos estadounidenses en 2009. En la Unión Europea, los principales actores de estos mercados son: Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, Rabobank y UBS (SOMO 2010, 5). En el gráfico 4 se aprecia la magnitud las transacciones realizadas en OTC en 2010. Si bien los productos básicos representan únicamente 0.49%, su volumen es de 2.85 millones de millones de dólares

Gráfico 5
Repartición de los derivados OTC
(cifra total: 582 millones de millones de dólares)
Porcentajes a junio de 2010



Elaboración propia a partir de BIS 2010

Algunos instrumentos financieros que permiten la especulación

Existe un gran número de posibilidades para la especulación alimentaria en los mercados financieros. Así por ejemplo, podemos citar: los Fondos de futuros (“Managed futures funds”), a cargo de gestores financieros, y que utilizan algoritmos calculados por ordenadores para estimar las evoluciones de los precios; y las Obligaciones garantizadas con materias primas (“Collateralised commodity obligations”, CCO), una suerte de instrumento de cobertura de riesgo relativamente sofisticado, que se asimila a bonos de deuda garantizados por los precios de las materias primas (Lines 2010).

Destacaremos aquí el **canje** (“swap”), que es una de las más usuales. Es un producto propuesto por los bancos de inversión a sus clientes, asimilable a un préstamo que el cliente le hace al banco. Se trata de un acuerdo entre las dos partes que no tiene lugar en la bolsa (mercado regulado), sino más bien en el espacio privado u OTC.

¿Cómo se especula con un canje? El banco invierte el dinero del cliente comprando contratos de futuros de materias primas en la bolsa. Al multiplicarse este tipo de operaciones, aumenta la demanda de futuros y suben los precios, no sólo aquellos de los futuros sino además, los de los productos básicos. El dinero que le devuelve el banco al cliente no está determinado con antelación. Va variando en función del precio del futuro de la materia prima o del grupo de materias primas al cual está vinculado mediante un índice del tipo que mencionamos anteriormente (SOMO 2010, 7). Por tanto, la ganancia se asegura aquí apostando por la subida de los precios.