**Jutjat Número de Localitat**

Judici Núm. Número de Procediment

**AL JUTJAT**

Nom afectat/ada, amb DNI xxxxxxx, en nom propi i dret, amb domicili a efectes de notificació a carrer numero pis , C.P. XXXXX, localitat, davant el Jutjat comparec i com millor procedeixi en Dret, **DIC:**

Que, en data 29 de juliol de 2015, el Parlament de la Generalitat de Catalunya va aprovar la Llei 24/2015, de Mesures Urgents per a Afrontar l'Emergència a l'Àmbit de l'Habitatge i la Pobresa Energètica, publicada al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya el dia 5 agost 2015. I actualment esta en vigor desprès del desistiment parcial del recurs d’inconstitucionalitat núm. 2501-2016 acordat en el Consell de Ministres del 2 de novembre de 2018 i la seva publicació en el BOE.

Que mitjançant el present escrit **interessem la suspensió immediata de les presents actuacions procediment a dalt referenciat**, en base a les següents

**FETS**

**Primer.- Situació emergència habitacional.**

Actualment, la nostra residencia habitual es troba al pis XX del carrer XXXXXXXX, núm. XXX, de localitat

En els darrers anys, els ingressos familiars s’han vist greument afectats a causa de la prolongada crisis econòmica que viu el país, decreixent de tal manera que fan difícil cobrir les necessitats bàsiques de la família.

En data xxxxxx, em va ser notificada demanda de procediment núm. XXXXX instada per la actora (nom demandant). Com a conseqüència del d’aquest procediment em va ser notificada diligencia de llançament senyalat pel dia XXXXXX.

**Segon.- Situació de la unitat familiar**

La unitat familiar que habita l’habitatge esta formada per:

(explicar qui integra la unitat familiar, indicar circumstancies de salut i adjuntar documents)

La família compte amb els següents ingressos mensuals per al seu manteniment:

(explicar situació laboral i ingressos de la unitat familiar)

Degut a la situació de vulnerabilitat acudeixen a Serveis Socials, qui ha emès Informe que acredita la situació de risc d’exclusió residencial d’acord l’article 10 de la citada llei. (Adjuntar tots els documents que ho acreditin)

**Tercer.- Dificultat d’accés a l’habitatge.**

Amb una tendència creixent dels preus dels immobles, les condicions del mercat immobiliari impedeixen l’accés a l’habitatge de les persones en situació de vulnerabilitat. Per una banda, el preu del lloguer a Catalunya ha augmentat un 9,93% de mitja, d’acord dades de Secretaria d'Habitatge de la Generalitat (a partir de les fiances de lloguer dipositades a l'INCASÒL). Per altre, les entitats financeres, desprès d’haver obtingut ingents beneficis com a conseqüència de l’estafa immobiliària, han reduït la concessió de crèdits a la vegada que el preu de compra ha incrementat a Catalunya l’últim exercici del 2017 un 9,6% respecte el 2016 (segons dades de l’Institut Nacional d’Estadística).

Tanmateix, Catalunya arrossega una històrica manca de polítiques d’habitatge, el que es tradueix amb un escàs parc públic d’habitatge, que no arriba al 1,3 % del parc d’acord el Pla Territorial Sectorial d’Habitatge de la Generalitat, molt lluny de la mitjana dels països de l’entorn europeu. A la vegada que és manifestament insuficient per a fer front a la emergència habitacional que viu Catalunya, la Comunitat Autònoma que lidera el ranking de la vergonya amb 4.170 desnonaments, que representen el 24,35% del total estatal el segon trimestre del 2018, d’acord dades del Consejo General del Poder Judicial.

I com anteriorment s’ha manifestat, els ingressos familiars son insuficients per a accedir a un habitatge en els actuals termes de mercat, pel que no disposa d’alternativa habitacional.

**FONAMENTS DE DRET**

**Primer.-** La Llei 24/2015, del 29 de juliol, de Mesures Urgents per a afrontar l'Emergència en l'àmbit de l'Habitatge i la Pobresa Energètica (en endavant LMUHPE), fruit de la mobilització de la ciutadania, contempla, entre d’altres, mesures per a evitar desnonaments i donar resposta a la greu i cronificada situació d'emergència social que viu Catalunya, especialment greu en l'àmbit de l'habitatge.

Desprès del desistiment parcial del recurs de inconstitucionalitat núm. 2501-2016, acordat en el Consell de Ministres de data 2 de novembre 2018 i la seva publicació en el BOE, la citada llei és actualment vigent i d’obligada aplicació.

**Segon.-** La llei de referència estableix , en el seu article 5.5, que les persones i unitats familiars en risc d’exclusió residencial que no puguin afrontar el pagament del lloguer de l’habitatge habitual tenen el dret a gaudir d’ajuts que evitin el llançament. I continua dient en els punt 6 del mateix article, que les administracions publiques, en qualsevol cas, han de garantir el reallotjament adequat de les persones i unitats familiars en situació de risc d’exclusió residencial que estiguin en procés d’ esser desnonades del seu habitatge habitual.

**Tercer.-** Tanmateix, la Disposició Transitòria Segona de la LMUHPE *“en els casos de procediments d’execució hipotecaria o desnonament per impagament de lloguer que estiguin en tràmit de substanciació o d’execució en el moment d’entrada en vigor d’aquesta llei i que no estiguin inclosos en el supòsits a què fa referencia l’apartat 1, son aplicables les mesures establertes per l’article 5.6 i per l’article 7.”*. Es a dir, la Administració ha de garantir en qualsevol cas un reallotjament adequat a les persones es trobi dins els paràmetres de risc residencial i que es doni la circumstància que la part actora no sigui un gran tenidor d'habitatge o una persona jurídica que ha adquirit habitatges després del 30 d'abril del 2008 provinents execucions hipotecàries o acords de compensació de deutes, de dacions en pagament o de compravendes que tinguin per causa la impossibilitat de tornar el préstec hipotecari (ja que en aquest cas es la persona jurídica demandant qui ha de fer una oferta de lloguer social).

**Quart.-** L’article 47 de la Constitució (CE) reconeix expressament el dret a l’habitatge digne i adequat i el vincula a l’obligació dels poders públics d’impedir l’especulació. A la vegada, imposa els deure de garantir que el dret de propietat no s’exerceixi de manera antisocial en l’article 33, i subordina la riquesa a l’interès general en el seu article 128.

Segons jurisprudència recent, el reconeixement del dret a l'habitatge digne i adequat en el títol I - "Dels drets i deures fonamentals" - i en la norma de major rellevància de l'ordenament jurídic, s'ha de considerar per si mateixa un indici de la seva fonamentalitat ( cfr. Sentencia Nº 1649/12 del Jutjat de Primera Instància Nº 39 de Madrid). Una lectura sistemàtica de la Constitució obliga a interpretar el dret a l'habitatge i la prohibició de desallotjaments arbitraris de la forma més garantista possible. Això suposa fer-ho, d'una banda, en connexió amb altres drets i principis constitucionals que permetin delimitar el seu contingut, com el principi de l'Estat social i democràtic de dret (art. 1.1 CE), el de la dignitat de la persona i el dret a el seu lliure desenvolupament (art. 10.1 CE), la integritat física (article 15) o la intimitat personal i familiar i la inviolabilitat de domicili (art. 18 CE). I de l'altra, amb el que estableixen els tractats internacionals sobre drets humans.

El Tribunal Constitucional ha sostingut que l'obligació d'interpretar els drets reconeguts en el títol I de la CE de conformitat amb els tractats i acords internacionals ratificats per Espanya no pot prescindir de la que, al seu torn, duen a terme els òrgans de garantia establerts per aquests tractats i acords internacionals (STC 61/2013 del 14 de març, FJ 5).

**Cinquè.-** Els tractats internacionals en matèria de Drets Humans ratificats per Espanya formen part de l’ordenament intern, tal com estableix l’article 96.1 CE, i son, junt amb la Declaració Universal de Drets Humans, un criteri decisiu per a la interpretació dels drets fonamentals i garanties reconegudes en la Constitució (article 10.2 CE). Segons estableix l’article 31 de la Llei 25/2014, de 27 de novembre, de Tractats i altres acords Internacional, en cas de conflicte o dubte interpretatiu amb una norma de dret intern, preval el Tractat internacional.

El Pacte Internacional de Drets Econòmics, Socials i Culturals (PIDESC), firmat per España l’any 2008 i en vigor des de l’any 2013, reconeix el dret de tota persona a un nivell de vida adequat per a ella i la seva família, i el dret a l’habitatge digne en l’article 11; i en virtut del Protocol Facultatiu, els països adherits es sotmeten a la decisió que adopti el Comitè DESC en supòsits de violacions dels drets reconeguts al PIDESC.

Així, el Comitè de Drets Econòmics, Socials i Culturals (Comitè DESC) de Nacions Unides, òrgan d'interpretació i garantia del PIDESC, ha entès que la prohibició de desallotjaments arbitraris forma part del dret de tota persona a un nivell de vida adequat per a si i la seva família, com s’ha dit anteriorment, fins i tot alimentació, vestit i habitatge adequats, i a una millora contínua de les condicions de la seva existència (article 11.1). Segons el Comitè, els desallotjaments forçosos consisteixen en *"el fet de fer sortir a persones, famílies i/ o comunitats de les llars i / o les terres que ocupen, en forma permanent o provisional, sense oferir-los mitjans apropiats de protecció legal o d'una altra índole ni permetre'ls el seu accés a ells"*, i només poden justificar-se en circumstàncies excepcionals i de conformitat amb els principis pertinents del dret internacional.

En l'Observació General Nº 7 a l'article 11.1 del PIDESC, que incorpora com a contingut del dret a l’habitatge la protecció contra els desnonaments forçosos, introduint condicionants i límits; i l’obligació dels poders públics de garantir un reallotjament adequat de les persones en situació de vulnerabilitat, el Comitè DESC estableix que *"els desallotjaments no haurien de donar lloc al fet que hi hagi persones que es quedin sense habitatge o exposades a violacions d'altres drets humans. I que quan els afectats pel desallotjament no disposin de recursos, l'estat part ha d'adoptar totes les mesures necessàries, en la major mesura que permetin els seus recursos, perquè es proporcioni un altre habitatge, reassentament o accés a terres productives, segons procedeixi"* ( paragraf 16). *"A més d'infringir clarament els drets consagrats en el PIDESC, la pràctica dels desallotjaments forçosos també pot donar lloc a violacions de drets civils i polítics, com ara el dret a la vida, el dret a la seguretat personal, el dret a la no ingerència en la vida privada, la família i la llar, i el dret a gaudir en pau dels béns propis (OG Nº 7, parraf.5) "*, drets que la CE reconeix en el títol dels drets fonamentals de totes les persones.

**Sisè.-** El Dictamen del Comitè DESC de la ONU, de data 20 de juny de 2017, Comunicació 5/2015, declara la vulneració del dret a l’habitatge, i condemna a Espanya, per no impedir un desnonament sense alternativa habitacional, dictamen vinculant que obliga a la suspensió del llançament.

La qüestió essencial que planteja la comunicació es si el desallotjament sense alternativa habitacional suposa una violació del dret a un habitatge adequat.

El Dictamen del Comitè DESC resol aquest assumpte en el següent sentit: *“El derecho humano a una vivienda adecuada es un derecho fundamental que constituye la base para el disfrute de todos los derecho económicos, sociales y culturales (Observación núm. 4) y está vinculado en su integridad a otros derechos humanos, incluyendo los del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. El derecho a la vivienda se debe garantizar a todos, sean cuales fueren sus ingresos o su acceso a recursos económicos y los Estados partes deben tomar todas las medidas que sean necesarias para lograr la plena realización de este derecho, hasta el máximo de sus recursos disponibles.*

*Todas las personas deben gozar de cierto grado de seguridad de tenencia que les garantice una protección legal contra el desahucio, el hostigamiento u otras amenazas. Esta garantía se aplica también a las personas que viven en viviendas alquiladas, ya sean públicas o privadas.*

*Los desalojos forzados son “prima facie” incompatibles con los requisitos del Pacto, y sólo podrán justificarse en las circunstancias más excepcionales y de conformidad con los principios pertinentes al derecho internacional (…)*

*No puede haber un derecho sin un recurso efectivo y, por tanto, los Estados partes deben garantizar que las personas cuyo derecho a la vivienda adecuada pudiera ser afectado dispongan de un recurso judicial efectivo y apropiado (...)*

*Los Estados parte no sólo tiene la obligación de respetar los derecho del Pacto, por lo cual deben abstenerse de infringirlos, sino que también tiene la obligación de protegerlos. Si un Estado parte no toma las medidas adecuadas de protección de un derecho del Pacto, compromete su responsabilidad incluso si la acción que dio origen a la afectación del derecho fue impulsada por un individuo o una entidad privada (…)*

*Los desalojos no deberían dar lugar a que loes afectados queden sin vivienda. Por tanto, si no disponen de recursos para una vivienda alternativa, los Estados pastes deberán adoptar todas las medidas necesarias para que en lo posible se les proporcione otra vivienda. Los Estados parte deben prestar especial atención en los casos de los desalojos que afecten a mujeres, niños, personas mayores, personas con discapacidad”.*

En definitiva, d’acord el recent Dictamen, i la citada obligació que imposa a l’Administració la Llei 24/2015, de 29 de juliol, no s’hauria d’executar un desnonament si els afectats es queden sense sostre.

**Setè.-** En el mateix sentit, s’ha pronunciat el Tribunal Suprem en sentencia de data 23 de novembre de 2017 sobre entrada a domicili i el “judici de proporcionalitat”, recollint la doctrina constitucional i del Tribunal Europeu de Drets Humans, en congruència amb els Tractats Internacionals en matèria de Drets Humans:

*"Procede, asimismo, poner de relieve que, conforme a la consolidada doctrina del Tribunal Constitucional, expuesta en las sentencias 50/1995, de 23 de febrero, 69/1999, de 26 de abril y 188/2013, de 4 de noviembre, la resolución judicial por la que se autoriza la entrada en un domicilio debe estar debidamente motivada y, consecuentemente, debe cumplir la función de garantía de la inviolabilidad del domicilio que le corresponde, de modo que pueda comprobarse que se ha autorizado la entrada tras efectuar una ponderación de los distintos derechos e intereses que pueden verse afectados y adoptando las cautelas precisa para que la limitación del derecho fundamental que la misma implica se efectúe del modo menos restrictivo posible.*

*Asimismo, refiere el Tribual Constitucional en las citadas sentencias que "el órgano jurisdiccional debe velar por la proporcionalidad de la medida interesada, de modo tal que la entrada en el domicilio sea absolutamente indispensable para la ejecución del acto administrativo. Pues será en este juicio de proporcionalidad - al que expresamente remiten nuestras sentencias 50/1995 y 69/1999, como canon de enjuiciamiento de la licitud de la autorización judicial de entrada en el domicilio - en el de haberse respetado, no se producirá la vulneración del derecho fundamental."*

**Vuitè.-** En data 15 d'octubre de 2013, el Tribunal Europeu de Drets Humans d'Estrasburg (TEDH) va paralitzar cautelarment el desallotjament de dues famílies que habitaven en un bloc d'habitatges propietat de la Societat d'actius provinents de la reestructuració bancària (Sareb), de conformitat amb els drets contemplats en els articles 3 i 8 del CEDH. En aquest mateix sentit s'havia pronunciat el mateix tribunal en impedir cautelarment el desallotjament de la seva residència habitual de dues famílies de la ciutat de Madrid sense que prèviament hi hagués una alternativa habitacional adequada (Demanda Nº 77842/12 de l'11 de desembre de 2012 i Nº 3537 / 13 del 31 de gener de 2013).

Així, el TEDH ha qualificat els desallotjaments com la forma més extrema d'ingerència en el dret a la protecció del domicili, condemnant l'absència de condicions mínimes d'habitabilitat i l'obligació de proveir un reallotjament adequat a partir d'aquests drets. En el cas esmentat anteriorment d'octubre de 2013 el TEDH va impedir el desallotjament de dues famílies que residien en un bloc d'habitatges de la localitat de Salt - Girona, a partir dels articles 3 i 8 del Conveni Europeu i va exhortar a l'Estat Espanyol a informar detalladament quines eren les mesures que les autoritats internes es proposaven adoptar en relació amb els demandants, particularment els nens, a la llum de la seva vulnerabilitat, per prevenir l'al·legada vulneració del Conveni. En aquesta decisió, el TEDH també inquiria a les autoritats competents sobre les mesures relacionades amb l'allotjament i assistència social que pensaven adoptar (Demanda Nº 62688/13 del 15 d'octubre de 2013).

Amb base en aquesta jurisprudència, el TEDH ha ratificat que l'Estat és sempre responsable i garant del dret a l'habitatge i per tant, qui ha de procurar una solució habitacional enfront dels desallotjaments forçosos, especialment quan s'afecta a col·lectius vulnerables, com els nens, que a conseqüència del desallotjament quedaran exposats a la violació dels drets tutelats en els articles 3 i 8 del Conveni, íntimament relacionats amb el dret a l'habitatge adequat. Aquesta obligació de no dur a terme desallotjaments que impliquin la vulneració de drets humans fonamentals i sense que les administracions públiques puguin garantir una alternativa habitacional adequada s'aplicaria fins i tot a casos com el del bloc de Salt, en què la propietat dels immobles pertanyien a una entitat financera privada (encara que participada en un 45% amb capital públic).

D'altra banda, el TEDH va recordar a l'Estat espanyol que l'incompliment d'un estat membre d'acatar una mesura ordenada d'acord a l'art. 39 pot determinar un incompliment de l'article 34 de Conveni, en el sentit que les altes parts contractants es comprometen a no obstaculitzar per cap a l'exercici eficaç d'aquest dret (Sentència de la gran sala del 4 de febrer de 2005 al cas Mamatkulov i Askarov v. Turquia - demandes ens. 46827/99 i 46951/99). Així, només quan l'Estat va informar al TEDH que proveiria a les famílies d'un reallotjament en habitatges socials per una suma de 50 euros per mes o fins i tot menys, depenent de la situació actual de les famílies, la mesura cautelar es va aixecar, entenent que davant una solució habitacional concorde a les famílies podia produir-se el desallotjament respectant les degudes garanties de conformitat amb el dret internacional en la matèria.

**Novè.-** Que en nosaltres concorren la doble circumstancia de no tenir alternativa habitacional pròpia i estar en situació de risc d’exclusió residencial. L’article 5.10 de la Llei 24/2015, del 29 de juliol defineix que es troben en risc d’exclusió residencial les persones o unitats familiars sempre que tinguin ingressos inferior a 2 vegades l’IRSC si es tracta de persones que viuen soles, o si es tracta d’unitats de convivència, uns ingressos inferiors a 2,5 vegades l’IRSC, i en els casos de persones amb discapacitats o amb gran dependència, uns ingressos inferiors a 3 vegades l’IRSC.

**Desè.-** Que hem iniciat tots els tràmits necessaris i sol·licitat els ajuts corresponents al nostre cas, i subsidiàriament un reallotjament adequat, atès l’ imperatiu legal pel que l’Administració ha de reallotjar a les persones i unitats familiars en procés d’ésser desnonades de llur habitatge habitual i en risc d’exclusió residencial. En congruència amb aquesta obligació i les anteriors al·legacions, el principi de precaució, aconsella suspendre el procediment fins a poder trobar una alternativa habitacional per a la unitat familiar.

Per l’exposat,

**AL JUTJAT SOL.LICITO** tingui per presentat aquest escrit i per fetes les manifestacions contingudes, l'admeti i:

1.- Procedeixi al preceptiu judici de proporcionalitat sobre les circumstancies que concorren en aquest cas.

2.- Acordi la suspensió immediata del procediment atorgant el temps mínim necessari per a que l’administració resolgui les sol·licituds presentades per a tenir un habitatge adequat.

**ALTRESÍ DIC :** Que en el supòsit que SSª consideri que aquest escrit s’ha de presentar mitjançant advocat y procurador, em sigui notificada resolució, i es suspengui el procediment a efectes de sol·licitud de Justícia Gratuïta o presentació per lletrat d’ofici que em representi.

Localitat i data